



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vojtěch Paukner
Vedoucí práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Word sense representation for the Czech language
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání se pan Paukner ujal s vervou a dotáhl jej tak daleko, jak jen bylo možné. Rozlišování významů smyslu slova v textu je úkol těžký i pro člověk a je vůbec otázka, jestli už jsou na něho současné metody strojového zpracování jazyka dostatečně dobré. Jedním z cílů této práce mělo být i zkusit odpovědět na tuto otázku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	98 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je psána výbornou angličtinou a je doplněna velmi povedenými a ilustrativními obrázky. Zejména rešeršní část, kterou považují za klíčovou část textu, je velmi povedená. Část popisující algoritmy mohla být trochu podrobnější a rigoróznější. I tak se ale podle mne jedná a velmi dobře sepsanou práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Z povahy problému bylo třeba použít mnoho externích nástrojů a dokonce i předtrénovaných modelů. Autor se všeho zhostil dobře a dotáhl modely a experimenty od získání dat až k výsledkům, které ukazují možnosti těchto modelů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	92 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledky nejsou nijak oslnivé, to se ovšem vzhledem ke složitosti problémům dalo čekat. Autor myslím dosáhl téměř maxima toho, co šlo v rámci bakalářské práce dosáhnout. Omezením byl spíše nedostatek kvalitních dat a malý dostupný výpočetní výkon, než nedostatek píle a schopností. Velice oceňuji, že při nedostatku dat pro češtinu se autor operativně dokázal popasovat i s německým textem. Líbí se mi také vyhodnocení toho, proč jsou oba, český i německý dataset, problematické.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Pan Paukner docházel na konzultace pravidelně a vždy s novými nápady a výsledky. Mé vágní zadání dotáhl až k výsledkům a až na pár malých výjimek si se vším poradil sám, včetně toho, že si vyhledal literaturu a vybral vhodné modely (ELMO atp.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Vzhledem k obtížnosti tématu a vzhledem k výše napsanému navrhuji práci hodnotit známkou A jako výbornou.

Podpis vedoucího práce: