



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Peter Hajtol  
**Oponent práce:** doc. Ing. Jan Schmidt, Ph.D.  
**Název práce:** Databáze konferencí a publikací III  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 7. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání je podrobné a tak kontrola jeho splnění je zdlouhavá a nemusí být přesná. Postrádám splnění bodů "vytvoření nového administračního rozhraní", "zavedení hromadné správy uživatelů". Konference dosud nemají filtry. Naopak, zlepšení detailu ročníku konference v zadání není. Ostatní body zdají se být splněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce má přiměřený rozsah, je správně strukturována. Reference jsou v pořádku. Formální prostředky se omezují na schemata databáze a zdají se být v pořádku.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Podle písemné správy je zřejmé, že student vykonal množství kvalitní programátorské práce. Uživatelský průzkum je poměrně povrchní, nestačí se uživatelů zeptat, co by tak asi chtěli. Na druhou stranu, zodpovědná analýza kontextu a úlohy by vyžadovala pochopení vědecké práce se zdroji ve značně širí, což v bakalářské práci nelze předpokládat. Cíle uživatele, použité pro testování, jsou na příliš nízké úrovni, což souvisí s předešlým. Dva testeři jsou málo i na školní práci. Zkusil jsem od databáze zanešť publikaci Maler O., Nickovic D., Pnueli A. (2006) From MITL to Timed Automata. In: Asarin E., Bouyer P. (eds) Formal Modeling and Analysis of Timed Systems. FORMATS 2006. Lecture Notes in Computer Science, vol 4202. Springer, Berlin, Heidelberg 1. Import od Springera (pomocí DOI) nefunguje, pouze smaže už vyplněná pole. 2. LNCS se obecně bere jako publikace typu proceedings. Nikde jsem ale nenašel způsob, jak tam zadat editory, sérii (LNCS), název sborníku (i s číslem). Vytvořené reference pak tomu odpovídají (ostatně ani shora uvedená reference, okopírovaná ze SpringerLinku, není v pořádku - chybí stránka). Jinak aplikace působí mnohem lepším dojmem a chová se stabilněji.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Výsledky jsou použitelné v plánované oblasti nasazení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
<b>5. Otázky k obhajobě</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Uveďte důvody, proč publikace typu inproceedings mají omezené množství údajů, a proč sborník konference není samostatnou entitou.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Nevděčná práce s kódem předchozích studentských prací. Uživatelské testování má rezervy.	

Podpis oponenta práce: