



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Tomáš Starý  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Systém pro tvorbu a správu evolvabilních dokumentů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné - testování, zhodnocení a porovnání výsledku s jinými řešeními je velmi stručné, na druhou stranu autor analyzoval navíc i jazyk Markdown. Implementovaný prototyp je však velmi jednoduchý (především frontend).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce ačkoliv obsahuje zajímavé informace a naplňuje zadání, vyskytují se v ní poměrně časté překlepy, gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem, čárky, skloňování, atd.) a další typografické prohřešky (jednopísmenné předložky na konci řádku, nekonzistence ve stylech písma, seznamy bez čárek, atd.). Jednotlivé části práce obsahují relevantní informace a logicky na sebe navazují dle procesu vývoje software. Převzaté údaje jsou označeny dle citačních zvyklostí, v seznamu zdrojů však nejsou všechny zdroje online řádně označeny ([online]) a neobsahují datum navštívení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Zdrojové kódy backendu a frontendu jsou přehledné, mohly by být lépe zdokumentované a instalační pokyny v README souborech jsou příliš strohé a s chybami (např. conf.py vs. config.py). Backend je dobře zpracován v jazyce Python s ohledem na další rozvoj. Frontendová část v React.js je spíš jen základní prototyp, na kterém je potřeba dále pracovat.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Výsledný systém (především backend) je dobře navržený a má potenciál pro další rozvoj, který je pro reálné použití nezbytný. V současné verzi se opravdu jedná jen o prototyp. Rovněž některé poznatky zmíněné v analýze mohou být dobrým zdrojem pro další práci.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

**3=průměrná aktivita,**

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

**2=velmi dobrá samostatnost,**

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student pracoval samostatně a konzultoval, když bylo třeba. Bohužel na některých částech práce je vidět uspěchanost a nedbání rad ohledně překlepů (spell checking) a například i nástroje na nedělitelné mezery (vlna).

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

75 (C)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Na základě výše uvedených dílčích hodnocení hodnotím práci jako dobrou (stupeň C). Práce ač se zabývá zajímavou problematikou a navrhuje zajímavé řešení, tak jí bohužel chybí pečlivost a je znát uspěchanost.

Podpis vedoucího práce: