



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Tomáš Starý  
**Oponent práce:** prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.  
**Název práce:** Systém pro tvorbu a správu evolvabilních dokumentů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 26. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor považuje Unit testování za zajímavý nápad rozšíření aplikace v budoucnu: "str. 48 - "Unit testování je dalším dobrým rozšířením pro naši aplikaci." Ta pravopisná chyba je převzata z práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>59 (E)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Struktura práce je v podstatě v pořádku.  Vlastní text práce má ale jazykově katastrofální úroveň, i když je třeba přiznat, že na některých stránkách je i méně než pět pravopisných chyb a překlepů. Na straně 28 je jich ale např. deset.  Kapitola 2 popisuje zbytečně vynález klínového písma a knihtisku. Formulace "... s vynálezem tranzistoru, pevného elektrického přepínače" zřejmě charakterizuje pohled autora na elektroniku.  Další problémy: 1. Shoda podmětu s přísudkem autora nezajímá - str. 6 - "elektronky, které se požívali ...", str. 50 - poslední odstavec. 2. Některé formulace píše autor v Já-formě - str. 10 - "Jako příklad uvedu tuto práci." 3. Čárkami před vedlejší větou se autor zpravidla nezdržuje. 4. Vazby, které se do technického textu nehodí - str. 41 - "Investujeme chvíli času do definování ..." 5. Používání čísel tam, kam patří číslovky - str. 44 - "Proto tuto část rozdělíme na 2, které ..." 6. Odkazy na jiné části textu jsou uváděny jen způsobem - str. 47 - " ... přihlášení 9.12"  Citace jsou v pořádku, i když prvních 10 pramenů se týká zbytečného historického úvodu. Použité programy jsou open source.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>65 (D)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

**Komentář:**

Obrázek 4.3 na str. 19 je prázdný. Stejně číslovaný je Zdrojový kód 4.3, takže se zřejmě jedná o omyl, ale nevypadá to, že by autor po sobě práci četl.

Na str. 29 i v popisu obrázku 5.6 zaměňuje autor slova "modul" a "model", což mne opět vede k domněnce, že po sobě práci nečetl.

Zdrojové kódy jsou přehledné, zřejmě díky použitému nástroji.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Práce neobsahuje žádné příklady, které by výsledky prezentovaly. Jen na str. 45 se píše, že si to může každý vyzkoušet sám.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

Uveďte konkrétní příklad, na kterém vše vysvětlíte.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

60 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nelze dát lepší hodnocení, i když aplikace funguje.

Lze si jen přát, aby se autor poučil a diplomovou práci napsal lépe.

Podpis oponenta práce: