

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Celoživotní vzdělávání na podporu profesních kompetencí u specializovaných činností</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jaroslav Holásek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	Prof. PhDr. Alena Vališová, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Volbu tématu pro zpracování bakalářské práce považuji za aktuální. K oblasti celoživotního vzdělávání je poměrně dostatek odborné literatury, ale oceňuji, že si autor závěrečné práce zvolil naprosto specifické prostředí – rozvoj profesních kompetencí u specializovaných činností příslušníků ochranné služby vojenské policie, konkrétně řidičů – ochránců. Volbu tematiky hodnotím pozitivně a považuji ji za zajímavou pro konkrétní profesní prostředí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Závěrečná práce v podstatě splňuje původní zadání i cíle práce. Jednotlivé kapitoly, teoretické i metodické, na sebe logicky navazují. Lze však konstatovat, že jsou zpracovány na různé kvalitativní úrovni.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Práce má teoreticko-metodický charakter. Autor používal metody teoretické, empirický výzkum nebyl realizován. Na základě teoretických východisek vypracoval metodický návrh Úvodního doškolovacího kurzu odborné profesní přípravy pro řidiče – ochránce Ochranné služby Vojenské policie České republiky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Celkově lze odbornou úroveň hodnotit jako solidní. Práce je spíše popisného charakteru, neobsahuje hlubší analýzu teoretických východisek. Vzdělávací model je však promyšlený. Jsou v něm zahrnuty tematické oblasti, které jsou pro profesní přípravu pro řidiče – ochránce Ochranné služby Vojenské policie České republiky, důležité. Právě prezentovaný vzdělávací model hodnotím jako důležitý v kontextu celé bakalářské práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Po formální a jazykové úrovni lze hodnotit předloženou bakalářskou práci jako dobrou. Autor v textu uvádí použitou literaturu podle citačních norem.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vložte komentář.

Autor využil dostupnou odbornou literaturu, možná by bylo vhodné uvést případně i dílčí zahraniční prameny. V literatuře jsou uvedeny odborné materiály Policie České republiky, což je ale pochopitelné. Použitá literatura je poměrně bohatá a vychází z aktuálních pramenů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Pozitivní přínos vidím především v navrhovaném vzdělávacím modelu. Domnívám se, že by mohl být inspirací pro mnohé lektory celoživotního vzdělávání v konkrétním profesním prostředí. Základní komplex znalostí pro vstupní přípravu řidičů – ochránců Policie ČR je důležitým předpokladem rozvoje jejich profesní kompetence.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce tvoří kompaktní celek. Autor bakalářské práce zúročil i vlastní praktické zkušenosti. Postupoval případně autor podle uvedeného vzdělávacího modelu? Které zahrnuté oblasti považuje autor za nejvýznamnější? Doplnil by na základě zkušeností ze zpracování závěrečné práce ještě další obsahové nebo metodické inovace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2019

Podpis: