



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Daniel Hampl  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Deep Town Guild Support System  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2019

|   |   |
|---|---|
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>  |
| <b>1. Splnění zadání</b>  | <b>1=zadání splněno,<br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b> |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.  |   |
| <b>Komentář:</b><br>Zadání lze považovat za splněné nicméně práce je velmi stručná (na spodní hranici doporučeného rozsahu směrnicí) a konceptuální modelování nebylo použito při analýze z důvodu zjištěné triviálnosti herní logiky a struktur.   |   |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>   |
| <b>2. Písemná část práce</b>  | <b>65 (D)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. |   |
| <b>Komentář:</b><br>Práce je psaná anglicky na úrovni absolventa bakalářského programu, obsahuje jen občasné gramatické a stylistické nedostatky (čárky, členy, překlepy, apod.). Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují dle tradičního cyklu vývoje SW a obsahují stručné ale relevantní informace. V práci jsou použity především online zdroje a software, citovány jsou však i knihy a odborné články. V textu jsou dle citačních zvyklostí použity. Bohužel není citováno v úvodu a úvodu analýzy, kde tedy autor vše popisuje dle sebe. Zároveň v seznamu zdrojů chybí často autoři.   |   |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>   |
| <b>3. Nepísemná část, přílohy</b>   | <b>85 (B)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů  |   |
| <b>Komentář:</b><br>Celý vytvořený systém je dobře navržený a rozdělený na jednotlivé části ve kterých jsou použity různé technologie a části jsou od sebe odděleny. Pozitivně hodnotím pečlivost ve vytvořených README souborech usnadňujících práci s jednotlivými částmi projektu. Autor vytvořil i dokumentaci, ta však využívá pouze dokumentační komentáře z kódu (které jsou povětšinou stručné), bylo by vhodné alespoň na úvodní stránku dokumentace přidat informace o projektu a například diagram datového modelu. Zdrojový kód je přehledný, členění není občas úplně ideální (když soubor obsahuje jednu třídu/funkci - to není pro Python typické), dále je občas míchán camelCase a snake_case což je také proti zvyklostem v jazyce Python.  |   |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>   |
| <b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>   | <b>100 (A)</b>  |

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Celkový vytvořený systém je funkční (bohužel je však nutné mít API klíč, který se volně nevydává) a může pomoci hráčům hry Deep Town. Jednotlivé části mohou být jednoduše dále rozvíjeny a upravovány díky dobrému návrhu architektury (celkové i jednotlivých komponent). Autor se musel vypořádat se špatným návrhem na straně API a modelu hry Deep Town.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student průběžně konzultoval jednotlivé části práce, jinak pracoval samostatně a aktivně komunikoval s vývojáři hry Deep Town.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Výsledný systém je dobře navržený, v implementaci jsou problematické jen některé detaily, text práce je však velmi stručný a práce se zdroji by také mohla být lepší.

Podpis vedoucího práce: