



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Petr Šindelář  
**Oponent práce:** Ing. Josef Vogel, CSc.  
**Název práce:** Aplikace pro sdílení studijních materiálů mezi studenty  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 6. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Bakalant přišel s vlastním tématem bakalářské práce, tak aby vyhovovalo jeho ISM zaměření. Takže cílem měl být a) průzkum existujících aplikací, pro sdílení informací k výuce mezi studenty b) průzkum možností monetizace takové aplikace c) návrh a vytvoření prototypu aplikace. To bylo v zásadě splněno. Ale jde jen o obrazovky aplikace, skoro nic z konkrétní implementace činností aplikace zde není. To by musel být alespoň částečně naprogramovaný server aplikace. K tomu nedošlo. Řešení wireframů aplikace se dělo ve třech iteracích se zpětnou vazbou od několika vybraných uživatelů. Je vidět nezkušenost bakalanta s návrhem wireframů. Výsledkem bodu c) jsou navržené wireframy a zárodek prototypu aplikace na internetu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>67 (D)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Text práce odpovídá ISM zaměření bakalanta. Pro mne byl text práce obtížně pochopitelný. Zpracování dotazníků na studenty je dost nepřehledné a zabírá mnoho místa. Dotazníky pro FIT a další univerzity jsou částečně rozdílné, takže porovnání je nemožné. Výsledek je v zásadě triviální a dal se očekávat. Všichni se pídí po zadání otázek či příkladů u loňských a starších zkoušek. Popis stávajících systémů je čtivější a najdeme zde i stručné shrnutí. Problém monetizace je, alespoň pro mne, úsměvný. Je to ovšem manažérský pohled, i když si nemyslím, že by se našel někdo, kdo by takový systém skutečně vyvinul a k tomu s vidinou zisku. Další krátká kapitola textově popisuje funkční a nefunkční požadavky na systém a možné použité technologie frontendu aplikace. backend zcela chybí.  Na str. 12 je věta ...většina studentů využívá projekty od ostatních buď vůbec nebo jen minimálně. V češtině je dvojí zápor, takto je věta podivná. Na str. 34, třetí odstavce zdola - nechápu co chtěl autor vyjádřit. Jak se ve fázi vývoje získají finance, které se mají reinvestovat? Na str. 36 je odkaz (zřejmě na literaturu) [branding], ale to literatuře nenajdeme. Na str. 46, kap 6.1 začátek druhého odstavce, první věta je gramaticky podivná a sémanticky nesrozumitelná. Občas text přesahuje pravý okraj: str.20, 23, 42, 55. V seznamu literatury se obvykle píší pořadová čísla bez tečky, do hranatých závorek.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

### 3. Nepísemná část, přílohy

64 (D)

#### Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

#### Komentář:

Žádné SW dílo nevzniklo, pouze malá část prototypu aplikace na internetu. Na přiloženém flash disku najdeme jen několik obrázků stránek zamýšlené aplikace a řadu fotografií, na papíře ručně namalovaných wireframů, tří verzí navrhované aplikace. To je ale málo i jen pro zahájení prací na vlastní aplikaci.

#### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

55 (E)

#### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

#### Komentář:

Výsledky bakalářské práce jsou minimální. Snad zajímavá je dotazníková akce, i když její výsledky se daly očekávat (zejména že všichni chtějí znát hlavně otázky a zadání příkladů z minulých let). Na to ale není třeba žádná aplikace. Myslím, že celý výběr tématu práce je nepříliš dobrý, takovou (smysluplnou) aplikaci si nedovedu představit. Zejména když má být univerzální pro různé typy univerzit a fakult. Je zde ještě další (nezmíněný) autorský právní problém.

#### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

### 5. Otázky k obhajobě

#### Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

#### Otázky:

Nejsou.

#### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Celkové hodnocení

67 (D)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

#### Text hodnocení:

Je chvályhodné, že si student sám vymyslel zadání. Na jeho práci je velmi patrné jeho manažerské zaměření. Ale konkrétní výsledky jsou malé. Přiznávám, že mi jeho manažerský pohled na problém je cizí. Ale to je dáno pravděpodobně mým praktickým zaměřením a kmetským věkem.

Podpis oponenta práce: