



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Šindelář
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Aplikace pro sdílení studijních materiálů mezi studenty
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Hlavní části zadání byly kompletně splněny. Výtka směřuje k finálnímu prototypu, který je v práci nedostatečně popsán - autor se věnuje pouze uživatelskému hledisku, nikoli však vlastní implementaci, kterou ale také pro testování prototypu realizoval.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Kvalita textu je průměrná. Bohužel obsahuje přelepy a chyby, což výstup zbytečně poškozuje. V písemné části bych ocenil část věnující se samotné implementaci prototypu. Ke konci je text práce ukvapený.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Za nepísemnou část práce považuji především papírové modely a výsledný prototyp. Výsledný prototyp je jednoduchý a pro uživatele použitelný. Neobsahuje veškerou funkcionalitu, což autor v práci vysvětluje. Z mého pohledu je na daném rozhraní potřeba dále pracovat. Papírových modelů vypracoval autor více, což je hlavní důvod kladného hodnocení tohoto bodu. Strávil na návrzích dosti času, který pak v závěru práce scházel. S každým dalším návrhem se kvalita návrhu zlepšovala.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledek hodnotím průměrně. Neohromil, ale také se nedá označit za nevyužitelný. Splňuje hlavní požadavky stanovené autorem. Jelikož se jedná o téma autora práce, doufal jsem v plnou realizaci prototypu - frontendu, který bude připravený na propojení s backendem a spuštění do reálného provozu. Tuto část autor však řádně nezdokumentoval v práci. Výsledný nasazený prototyp je použitelný jako podklad pro realizaci další verze frontendu a také jako výborný podklad pro testování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Zde musím autora práce pochválit, snažil se vše řešit, přicházel s nápady a myšlenkami. Vždy, když měl něco zadáno, odebral se k dané realizaci a přišel s připraveným výstupem. Výstup několikrát předělával, což jeho kvalitu zvedalo, ale také zkracovalo čas, který byl práci termínově vyhrazen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkové hodnocení je pro mě jako pro vedoucího v tomto případě náročné. Víím, že autor práce věnoval ve výsledku hodně času. Bohužel i přes velké úsilí nenaplnil zcela mé očekávání. Textovou část práce by bylo třeba více odladit po písemné stránce. Prototyp lépe popsat z hlediska vnitřního fungování, případně zdůraznit, proč tomu tak nebylo. Manažerskou stránku práce nejsem schopen výukově zcela zhodnotit, avšak vůči praxi mi přijde až příliš optimistická.

Jako vedoucí hodnotím do výsledku i průběžnou práci, proto navrhuji práci k obhajobě s průměrným hodnocením C - Dobře.

Podpis vedoucího práce: