



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vojtěch Carbol
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Prágl, MBA
Název práce: Optimalizace výkonu OLTP pomocí in-memory OLTP technologií MS SQL
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Jedná se o praktickou / realizační práci v komerčním prostředí s jasným zadáním a dobře měřitelným cílem. Kromě samozřejmé realizace obsahuje i všechny další podstatné části: úvodní analýzu a rešerši, stanovení požadavku/cílů a vyhodnocení jejich splnění. Zadání tedy splněno bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsahem je práce menší, mj. také pro poměrně hutný a ne zcela vyvážený obsah. Student nedokázal přes připomínky písemnou formou např. dostatečně "prodat" některé zajímavé části své práce, např. vytvoření testovacího prostředí, nebo vynikající přínos realizovaného řešení. Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku, použité zdroje jsou relevantní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Použitá technologie je aktuální a poměrně mladá. Podstatnou, byť nejméně viditelnou částí práce je tedy teoretické i praktické studium této technologie.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Zadání splněno bez výhrad, výsledkem je otestovaný a plně funkční systém, využívající špičkové a inovativní technologie a plně připravený do nasazení.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
<p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p>	<p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p>	
<p><i>Komentář:</i> Student projevoval při práci i konzultacích vysokou míru aktivity a samostatnosti. Svým přístupem i výsledky prokázal schopnost samostatného studia v oboru i samostatné tvůrčí práce.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<p>6. Celkové hodnocení</p>	<p>85 (B)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p>	
<p><i>Text hodnocení:</i> Student byl při realizaci své práce konfrontován s reálnými aspekty zavádění nových technologií do praxe pro řešení konkrétních problémů. Prokázal samostatnost a aktivitu při samostudiu a realizaci. Poměrně jednoduché zadání bylo ztíženo tím, že student nemohl / nesměl v práci publikovat ukázky konkrétních struktur, dat a procedur a musel je zobecňovat, nebo používat vlastní testovací prostředí. Opakovaně ale musím podotknout, že je škoda, že stejných kvalit nedosahuje písemná část.</p>	

Podpis vedoucího práce: