



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Miroslav Kálal  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Modul systému V3S pro práci s metadaty ze systému Crossref  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 6. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor splnil všechny body zadání ve velmi dobré kvalitě.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>88 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část kompletně popisuje všechny dílčí body zadání. Autor rozpracoval zadání formou funkčních a nefunkčních požadavků a případů užití, popsal API technologie Crossref, formát a účel DOI, provedl návrh, implementoval jej a otestoval. V práci jsem neshledal žádné formální (typografické ani gramatické) nedostatky. Autor používá dostatečné množství zdrojů a správně je cituje. Snad jediná připomínka spočívá v tom, že práce je, dle mého soudu, příliš strohá a hutná, takže se místo nečte úplně hladce. Hodily by se doprovodné diagramy například interakce, byť by zde byly celkem jednoduché. Jistě by se hodil i snímek, jak vypadá interaktivní mód modulu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Popsaný modul se zdá být kompletní a plně funkční. Zvolené implementační prostředky jsou vhodné. Není jasné, jak a zda v ostrém provozu funguje interaktivní mód pro vkládání publikací na základě DOI, v aplikaci V3S jsem ho nenalezl.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Dle údajů uvedených v práci, byl celý modul nasazen do ostrého provozu systému V3S již na konci března 2019. Výsledek je jistě velmi užitečný a šetří velké množství práce.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

1. Není mi jasné, jestli je v ostrém provozu nasazen interaktivní mód vložení dle DOI. V aplikaci V3S vidím pouze varianty vložit na základě kódu WoS nebo SCOPUS. Můžete, prosím, vysvětlit?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

**88 (B)**

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Práce zcela splnila zadání. Jedinou výhradou k textu je přílišná stručnost, jedinou výhradou k aplikační části je fakt, že v ostrém provozu, zdá se, není použit interaktivní mód vkládání dle Crosref (implementace je zjevně hotové, soudě podle popsaných tříd a testů). Práci aktuálně hodnotím stupněm velmi dobře. Pokud se při obhajobě vyjasní, jak je to s nasazením interaktivního módu, může být hodnocení i lepší.

Podpis oponenta práce: