



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Miroslav Kálal
Vedoucí práce: Dr. Mgr. Jan Dvořák
Název práce: Modul systému V3S pro práci s metadaty ze systému Crossref
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bakalářské práce bylo splněno. Jsou zpracovány případy užití na rozumné úrovni podrobnosti, společná logika je vyčleněna a na správných místech vložena. Je proveden návrh a implementace, obojí v prostředí již existujícího, relativně rozsáhlého informačního systému V3S, ve kterém ČVUT v Praze eviduje výsledky výzkumné činnosti. Modul byl dotažen a nasazen do ostrého provozu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je zcela adekvátní řešenému problému. Je vhodně strukturovaný po fázích vývojového procesu a jednotlivé části jsou popsány v dostatečné míře. Po stylistické stránce je práce dobrá, gramatické chyby se nevyskytují.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Z důvodů ochrany duševního vlastnictví Výpočetního a informačního centra ČVUT v Praze je ze zdrojového kódu modulu uvolněna jedna třída, a sice ta, která obsahuje jádro aplikační logiky – mapování metadat externího systému Crossref na vnitřní reprezentaci publikace ve V3S. Zbytek implementace využívá a navazuje na společnou infrastrukturu celého projektu, kvalita kódu je vyhovující.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledek práce – rozšiřující modul systému V3S – je nasazen v ostrém provozu a začíná přinášet zamýšlené efekty. Již třetím měsícem funguje dávkový režim, ve kterém jsou sklížena relevantní data ze systému Crossref (aktuálně přibližně 25 700 záznamů, které jsou periodicky znovunačítány).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student se dostavoval na všechny sjednané konzultace, mezi tím samostatně pracoval na zadaných podúkolech. Zároveň se stal součástí týmu V3S a zapojil se do jeho postupů práce i koordinačních aktivit (tikety v systému JIRA, pravidelné schůzky). V případech, kdy potřeboval doplňující informace či pomoc s nastavením prostředí, si je dokázal opatřit od spolupracovníků.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce v rozumné míře podrobnosti sumarizuje potřeby, uvádí analýzu problému a popisuje další fáze vývojového procesu. Vyvinutý modul slouží naší univerzitě. Student prokázal samostatnost i schopnost platné spolupráce v týmu.

Podpis vedoucího práce: