

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Platforma pro rychlé selektivní A/B testování
Jméno autora:	Bc. Sebastian Voráč
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Z hlediska oboru Interakce člověka s počítačem se jedná o standardní iterativní návrh aplikace. Cílovou skupinou aplikace jsou uživatelé od 20 do 35 let bez omezení. Aplikace má být zaměřena na tvorbu A/B testů pro uživatele bez hlubších znalostí o metodikách testování.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zadání splňuje, jelikož popisuje analýzu, návrh a vývoj zadané aplikace pomocí metodiky User-centered Design (UCD). Ke způsobu řešení mám ale celou řadu výhrad. Zásadní výhradu mám již k samotnému pojmu A/B testování. Způsob, jakým je tento pojem a způsob testu uváděn v práci neodpovídá běžné definici tohoto pojmu. Tím pádem je otázka, jestli jde pouze o neobratné použití pojmu nebo o nepochopení zadání. V práci totiž chybí reference na externí definici A/B testování. Výsledná aplikace je funkční a lze ji použít. Její výsledný rozsah splňuje zadání, aplikace ale není moc komplexní. K aplikaci bych měl výhrady i z hlediska použitelnosti. Jednak je to hierarchie otázek, kdy nelze vidět všechny otázky v seznamu, ale nejprve musím zvolit funkci, kterou chci s otázkou provést a pak až vybrat z dostupných otázek. Dále není možné zobrazit hodnocený obrázek tak, aby jej nepřekrývaly prvky uživatelského rozhraní, takže jeho hodnocení nemusí být korektní. Jedním z důvodů mohou být zvolené úkoly jednotlivých testů použitelnosti, které nedokáží účastníka testu do hodnocení plně vtáhnout.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vlastní postup řešení je vhodný, nicméně ke každé části mám několik výhrad. Kapitola existujících řešení je velmi stručná. Výsledné řešení připomíná portál Quora, zejména mechanismus odměn, ale tento portál není vůbec zmíněn, stejně jako důvod pro využití kreditů. V průběhu iterativního návrhu bylo provedeno několik změn, ale tyto nejsou vůbec zmíněny, například změna způsobu výběru oblastí otázek (expertíza) a proč je vůbec nutné tuto funkcionalitu zavést.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student získal povědomí o vývoji aplikací pomocí metodiky UCD. V práci se studentovi nepodařilo popsat základní koncepty vytvářené aplikace, její relevantní požadavky a zejména jejich úpravy v průběhu vývoje. Není tedy jisté, že se vývoj řídil touto metodikou nebo spíš myšlenkami autora aplikace. Kód aplikace není okomentovaný. Struktura zdrojových souborů aplikace je strukturována přehledně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky, ale s množstvím gramatických chyb. Její rozsah je spíš menší a obsahuje stránky s obrázky, které nejsou optimálně rozmístěny. Struktura odpovídá běžným zvyklostem. Kapitola implementace by měla lépe popsat výsledné	

řešení. Obrázek se seznamem použitých knihoven nepovažuji za popis implementace.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou v nedostatečné podobě. První citace chybí a některé citace jsou duplikované. Citace na webové zdroje nemají správný formát.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Doplňující otázky:

Bod 3 algoritmu na straně 30 neodpovídá schématu na obrázcích 3.2 a 3.3. Proč?
Jaký je rozdíl mezi funkcemi Change question a Fill from past question?

Datum: 5.6.2019

Podpis: