



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Lukáš Pechač
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Analýza a návrh informačního systému pro evidenci stravenek
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student se ve své bakalářské práci zaměřil na návrh a implementaci informačního systému pro evidenci a správu stravenek ve velké společnosti a jeho následnou finanční analýzu. V teoretické části práce se autor práce zabýval vysvětlením pojmů z oblasti problematiky stravenek a analýzou uživatelských požadavků na informační systém. V praktické části se pak autor měřil na návrh hlavních případů užití a uživatelských scénářů, implementaci proof-of-conceptu informačního systému a jeho finanční analýzu. Zadání práce je průměrně náročné. V práci jsou jasně a stručně uvedeny její cíle a v závěru jejich splnění. Předložená bakalářská práce je v souladu se zadáním vedoucího práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah bakalářské práce je 61 stran včetně příloh. Všechny části práce jsou informačně přínosné a nezbytné. Celkově předložená bakalářská práce dodržuje logickou strukturu závěrečných vysokoškolských prací. Student prokázal schopnost práce s literárními zdroji a jejich citování, v kapitolách 2.2 až 2.4 a 4.2.1, které jsou teoretické, však chybí odkazy na adekvátní literární zdroje. Dále v seznamu použité literatury chybí i webových zdrojů datum poslední aktualizace či alespoň copyright. Co se týče jazykové stránky, v textu práce se vyskytují nespisovné obraty a chybějící interpunkční znaménka. Jinak je ale text psán čtivě a pro čtenáře pochopitelně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořená aplikace a použité technologie jsou odpovídající úrovni bakalářské práce. Přílohy práce obsahují mimo textu práce zdrojové kódy informačního systému. Součástí příloh jsou i screenshoty informačního systému.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Hlavní výsledky bakalářské práce rozšiřují již publikované známé výsledky. Kladně hodnotím možnost praktického použití výsledku práce (informačního systému) v reálné firmě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Analyzoval jste již existující informační systémy pro evidenci a správu stravenek? Existují nějaké? Pokud existují, sdělte, v čem je vaše řešení jiné, lepší, originálnější. V čem je přínos vašeho řešení?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení B a práci doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: