

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Elektronické zabezpečení osobního automobilu s GSM komunikátorem
Jméno autora:	Bc. Marek Hendrych
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání (hodnocení: splněno, splněno s menšími výhradami, splněno s většími výhradami, nesplněno)	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil všechny body zadání diplomové práce. Práce v souladu se současnými trendy v zabezpečení automobilu a využívání komunikace prostřednictvím GSM se zaměřila na nestandardní ovládání autoalarmu s využitím SMS zpráv s cílem zvýšení úrovně zabezpečení automobilu, jeho částí i předmětů uvnitř. Práce zahrnuje problematiku návrhu hardware, tvorbu zdrojových kódů k ovládání systému a další. Práce je zcela v souladu s mými průběžnými připomínkami a korekcemi zadaní práce.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F)	A
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval na práci zcela samostatně, byl aktivní od počátku zadání práce. Při řešení odborných problémů v diplomové práci pracoval cílevědomě a systematicky. V průběhu řešení práce se mnou průběžně konzultoval různé návrhy a přístupy k řešení, vystupování na pracovišti bylo velmi slušné, jeho přístup k řešení práce byl velmi zodpovědný, vynaložil hodně energie k jejímu zpracování, práci řešil v souladu s navrženým časovým harmonogramem, práci měl vyhotovenou ve značném časovém předstihu, měl dostatek času pro zpracování svých připomínek k předložené práci.	
Odborná úroveň (hodnocení – A,B,C,D,E,F)	A
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant k řešení diplomové práce využil znalostí získaných studiem fakulty i z odborné literatury, pracoval se zadanými podklady, orientoval se v řešené problematice, aktivně získával nové informace z dalších zdrojů. Dynamicky reagoval na moje průběžné připomínky a úpravy úkolů původního zadání, jeho přístup k řešení práce se odrazil ve výsledné dobré odborné úrovni práce.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F)	A
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně a přehledně, má odpovídající grafickou úroveň, logické číslování kapitol, obrázků a tabulek. Průběžně dle zvyklostí je doplňována odkazy na literaturu. Po odladění zůstalo v práci minimum formálních nedostatků a zanedbatelných grafických a češtinářské prohřešků, které nijak nesnižují celkovou úroveň práce. V práci oceňuji zařazení seznamu zkratk a symbolů, což by mělo být pro takovýto typ technické práce samozřejmostí, ale ne v každé práci se toto vyskytuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací (hodnocení – A,B,C,D,E,F)

A

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant dobře pracoval s podklady pro práci, které měl k dispozici, aktivně vyhledával nové zdroje informací, využíval praktické znalosti a zkušenosti. Uvedených 20 odkazů svědčí o diplomantových aktivitách při vypracování práce, jejich počet považuji za přiměřený celkové úrovni práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky práce svědčí o schopnostech diplomanta pracovat samostatně a řešit zadané inženýrské úkoly. Při zpracování diplomové práce neměl diplomant žádné problémy odborného, věcného nebo časového charakteru (práce vyhotovena ve značném časovém předstihu), neměl problémy s dodržováním dohodnutých časových harmonogramů, měl dostatek času na odladění drobných nedostatků před jejím odevzdáním. Spolupráce diplomanta a vedoucího práce byla na velmi dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant v práci splnil všechny body zadání práce včetně mnou průběžně upravovaných, dobře se vypořádal s obecným rozbohem problematiky a návrhem koncepce inovačního řešení. Oceňuji, že navržený systém je funkční. Kontaktní spolupráce při řešení práce byla velmi dobrá, respektoval moje průběžné připomínky upřesňující zadání. Výsledky práce, přístup diplomanta k řešení zadaného úkolu, jeho vystupování a projevy a celkové výsledky hodnotím vysoce pozitivně a předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.



Datum: 12. 06. 2019

Podpis: prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.