



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Kutíš
Oponent práce: Ing. David Buchtela, Ph.D.
Název práce: Případová studie zavedení účetního software pro firmu
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 12. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bakalářské práce je průměrně náročné a bylo, s ohledem na obor studia, splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: V bakalářské práci se nevyskytují věcné chyby či nepřesnosti. Logická struktura práce a vlastní text jsou pro čtenáře dostatečně pochopitelné, odborné termíny a zkratky jsou adekvátně vysvětleny. Po jazykové stránce je práce psána čtivou češtinou jen s občasnými drobnými překlepy a stylistickými prohřešky. Svým rozsahem práce splňuje doporučený počet stran dle směrnice děkana. Klíčová slova však obsahují některé až příliš obecné pojmy, které práce nepokrývá. Výběr použitých pramenů považuji za relevantní řešené problematice a jejich seznam a odkazy na zdroje ve vlastním textu jsou uvedeny zcela v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem bakalářské práce je vícekritériální analýza pouze dvou vybraných účetních programů na základě kritérií, jejichž rozsah je poněkud diskutabilní. Stejně tak údajný nedostatek informací pro analýzu u ostatních, v práci také uvedených účetních programů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Studie proveditelnosti je určena pro firmu CURSO s.r.o. Pokud by měly mít výsledky práce širší dopad, bylo by potřeba jasněji definovat kritéria analýzy a zvolit i větší počet porovnávaných programů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

1. Kritéria hodnocení účetních programů v tabulce 9.1 jsou vaše subjektivní kritéria nebo výsledkem nějaké analýzy požadavků zaměstnanců (především uživatelů účetního programu)?
2. Jak by v případě cloudových účetních programů byla garantována zákonná povinnost účetní jednotky archivovat účetní doklady po dobu min. 10 let a jak je řešena ochrana a zpracování osobních údajů?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Bakalářská práce je dobře zpracovaná, formou a obsahem splňuje zadání a cíle práce. V bakalářské práci student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a osobního přístupu při zpracování praktické části. Souhrnně práce zcela odpovídá odborné publikaci absolventa bakalářského stupně studia a na základě výše uvedených dílčích kritérií hodnotím práci jako velmi dobrou.

Podpis oponenta práce: