



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Eliška Forštová  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Framework UN/EDIFACT pro systémy SAP  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Všechny body zadání byly naplněny, autorka popsala problematiku systémů SAP a B2B komunikace, dále představila konkrétní formáty UN/EDIFACT a SAP IDoc pro něž navrhla framework umožňující import a export s možností dalšího rozvoje. Framework zdokumentovala a demonstrovala na konkrétním příkladu. Zhodnocení a porovnání, ač je velmi stručné, obsahuje dobrý popis klíčových vlastností výsledku práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují dle postupného naplňování bodů zadání a tradičního cyklu vývoje software. V práci je vše podstatné dobře popsáno, rozebráno a případně doplněno o vysvětlující diagram či jinou ukázkou. Písemné části lze vytknout jen občasné překlipy, stylistické nedostatky, nekonzistence v použití stylů písma u názvů tabulek a tříd (italika vs. normální - lepší by bylo s pevnou šířkou) a také v kapitalizaci některých názvů (např. MICROSOFT nebo někde Un/EDIFACT místo UN/EDIFACT). Citační zdroje jsou uvedeny v souladu se zvyklostmi a části jsou v textu označeny. V některých pasážích je obtížné jednoznačně určit k čemu se značka váže - zda jen k poslednímu odstavci či celé sekci, protože některé sekce jsou členěny na více krátkých odstavců (i jednovětných) a značka je pak až na konci. Počítávání některých anglických názvů a výrazů není moc dobře čtivé, ale to může být již subjektivní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Nepísemnou část tvoří výsledný framework, který je v práci popsán a který autorka vzhledem k jeho povaze a požadavkům (prostředí systému SAP) předvedla osobně nad rámec popsáný v kapitole "Demonstrace frameworku ZEDIFACT" včetně zdrojového kódu. Framework je vytvořen v jazyce ABAP pro systémy SAP, který má specifické vlastnosti ovlivňující návrh i vývoj oproti tradičním jazykům vyučovaným na naší fakultě. Autorka však i přes tyto specifika dokázala vytvořit framework naplňující zadání a umožňující budoucí obohacení nové typy zpráv, jejich mapování a další zpracování.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Využitelnost výsledků práce je zřejmá a názorně předvedená v práci - umožnění B2B komunikace pomocí standardu UN/EDIFACT v systémech SAP. Další možné využití je například použití frameworku jako podkladu k tvorbě podobných dalších komponent pro případné jiné formáty zpráv a práci s interními objekty ve formátu IDoc.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
<b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b>	5a: <b>1=výborná aktivita,</b> 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Studentka v případě nejasností a problémů aktivně konzultovala práci jak se mnou (vedoucím práce), tak i s vývojáři a dalšími zaměstnanci společnosti Sabris. Na základě konzultací pak pracovala samostatně dle stanoveného plánu a postupně tak naplnila všechny body zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práci hodnotím na základě předchozích dílčích hodnocení jako výbornou. Autorce se na základě důkladné analýzy podařilo vytvořit framework pro podporu B2B komunikace v systémech SAP, který lze snadno dále rozšiřovat a který přináší velmi užitečnou funkcionalitu pro uživatele těchto systémů i jejich obchodní partnery.	

Podpis vedoucího práce: