



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Marek Kodr
Oponent práce: Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.
Název práce: Sociální síť pro výzkumníky Apakrychlí - backend a mobilní klient
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání považuji za splněné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce obsahuje analýzu funkčních i nefunkčních požadavků. Dále se zabývá volbou použitých technologií a platformy (zde bych asi v textu zvolil jinou formulaci, nejde o volbu v pravém slova smyslu, protože autor je již poměrně omezen požadavkem v zadání). Dále se text věnuje samotné implementaci a testování. Struktura tedy odpovídá požadavkům v oboru SI. Text práce je psán srozumitelně. Neměl jsem problém se v něm orientovat. Práce je na dobré typografické úrovni. Výpisy kódu i většina obrázků jsou v pořádku. Autor cituje použité zdroje, seznam literatury obsahuje položky se všemi náležitostmi. Třetí kapitola by mohla být podrobnější. Popisuje implementaci backendu, resp. úložiště Firebase, stálo by za to vypíchnout jeho ne/výhody vzhledem k jiným možnostem. Z textu ani popisku jsem nepochopil význam obrázku č. 1.1 (procenta v pravém sloupci nenaznačují, že by šlo o "zastoupení verzí"), nebyl jsem ani schopen tento obrázek naklikat na odkazovaném webu. Za nedostatek dále považuji, že místo oficiálního názvu práce "Sociální síť pro..." je v textu práce jako název uveden název aplikace "APAnet". Seznam tabulek je prázdný, protože práce neobsahuje žádné tabulky. Není tedy nutné ho uvádět. Konečně za věcnou chybu považuji to, že v práci není zmíněn recesistický charakter tématu Apakrychlí. Přeci jen se jedná o studentovu závěrečnou práci, která by si měla držet jistou úroveň. Čtenář neznalý fenoménu Apakrychlí může být zmaten, až překvapen. Stačilo by na jednom úvodním místě tento fakt zmínit. Práce samotná tím nijak ovlivněná není, jde jinak o povedenou práci popisující návrh, vývoj a testování Android aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

3. Nepísemná část, přílohy

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Nepísemnou částí práce je plně funkční aplikace APAnet pro Android (cca 4000 řádek kódu v jazyce Kotlin). Aplikaci jsem měl možnost otestovat s velkým předstihem před termínem odevzdání (to velmi oceňuji) a je funkční a splňuje požadavky v práci uvedené.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce může sloužit jako přístupná ukázka implementace Android aplikace. Samotná aplikace najde jistě uplatnění mezi tematicky souznícími uživateli, tedy výzkumníky Apakrychlí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V práci se jenom stručně zmiňujete o jednotkových testech. Jaké je procentuální pokrytí kódu testy?

Je zdrojový kód aplikace někde přístupný (gitlab/github)?

Lze kvantifikovat kolik uživatelů ji nyní používá?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zejména vzhledem k výše uvedeným nedostatkům textové části navrhuji práci hodnotit známkou B.

Podpis oponenta práce: