



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vladyslav Zavirskyy
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Design and implementation data flow analysis of jobs in IBM DataStage for Manta project
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor splnil všechny dílčí cíle práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je logicky dobře strukturovaná a popisuje celý proces vývoje prototypu od specifikace požadavků až po testování. Je zde i úvodní část, která čtenáře v dostatečné míře seznámí s kontextem, totiž nástrojem Manta Tools. Z hlediska typografie a formátování je práce celkem v pořádku, našel jsem pouze malé množství chyb typu špatně zalomený řádek apod. Autor se zjevně snažil být pečlivý ohledně citací, proto jsou všechny doslovné citace důsledně psané kurzívou. V textu práce jich je ovšem celkem dost, což nepůsobí vizuálně úplně dobře a snižuje čitelnost. Práce je napsaná anglicky, místy jsem narazil na drobné gramatické prohřešky a poněkud neobratná vyjádření, která se do odborného textu nehodí ("In this chapter, we will talk about ..." apod.).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor odvedl velké množství návrhové i implementační práce. Celé řešení je dobře navržené, zvolené implementační prostředky jsou vhodné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledný prototyp je funkční a v souladu s plány zadavatele může být dokončen a začleněn do produkční verze nástroje Manta Tools.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student mě o vývoji práce průběžně informoval. Samotná implementace pak probíhala ve firmě Manta, ale i zde jsem byl pravidelně informován o průběhu prací. Text téměř hotové práce jsme konzultovali ve dvou iteracích. Student celkem pečlivě zapracoval změny, na kterých jsme se během konzultací domluvili.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor odvedl velké množství kvalitní návrhové a implementační práce. Na výsledky lze dobře navázat a dotáhnout modul do produkce. K předloženému textu jsem měl několik výhrad (viz příslušná sekce posudku). Soudím, že nedostatky textu nejsou takové, aby převážily odvedenou programátorskou práci, proto navrhuji hodnocení na spodní hranici stupně výborně.

Podpis vedoucího práce: