

Diplomová práce
Praha polycentrická
OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomová práce: Anna Vinklárková
Vedoucí diplomové práce: Prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc.
Oponent: Ing. arch. Tomáš Cach

Cíl zadání diplomové práce:

Cílem práce je hledání potenciálu rozvoje a určení ploch pro rozvoj stávajících a nových center Prahy, včetně ideové ukázky možné urbanistické koncepce pro vybrané centrum (v okolí plánované stanice metra D Nemocnice Krč).

Obsahové zpracování:

Podstatnou část práce tvoří Analytická část, ve které jsou utříděny grafické i textové citace zejména z Územně analytických podkladů, webových stránek www.atlasobyvatelstva.cz a dalších obdobných zdrojů, s vlastním strukturováním a tezemi k rozvoji a fungování území Prahy, resp. celé pražské metropolitní oblasti, v souvislosti s jeho postupným rozvojem, charakterem, hustotou a využitím osídlení a provázaností s mobilitou obyvatelstva, včetně přesahů do související metodické problematiky.

Analytická část v této podobě slouží pro jako komplexnější úvod k tématu a opora pro vlastní návrhovou část, zejména zdůvodnění vhodnosti a potřebnosti rozvíjet území pomocí přiměřeného zahušťování zejména formou center (resp. subcenter) a dostupností kolejovou veřejnou dopravou v rámci širšího centra Prahy. Tomu slouží i porovnání se dvěma referenčními městy – Vídní a Mnichovem, které jde do přiměřené podrobnosti (nezbytné pro relevantní možnost práce s informacemi s ohledem na podstatné odlišnosti zejména administrativního členění), avšak bez zbytečného zahlcení příliš velkou podrobností.

Návrhová část B obsahuje vyhodnocení potenciálu vybraných center včetně doplňujících analytických dat a multikriteriální analýzy a návrh vymezení rozvojových ploch. V základních principech se koncepce návrhu v souladu s analytickou částí zřetelně snaží držet deklarovaných hodnot pro udržitelný rozvoj města (viz výše). Podstatným problémem je však téměř úplná absence textové části a rozvedení návrhu (alespoň ve velmi stručné podobě, viz formální zpracování níže), což poněkud kontrastuje s analytickou částí, kde je text zastoupen přiměřeně.

Je tak škoda, že není například více rozvedena volba navrhovaných center a důvody, které k tomu vedly, resp. odlišnosti mezi těmi v centrální části města a na předměstích. Jejich převážná část je pak vázána především na stanice metra (resp. metra a železnice současně), naopak jiné, potenciálně obdobně využitelné lokality, vázané především na městskou a příměstskou železnici (metro S), nejsou zahrnuty. Nikde nelze dohledat, proč je ve vazbě na město tak nízké hodnocení železnice s častými intervaly oproti tramvaji (dvojnásobný počet bodů pro libovolnou stávající tramvajovou trať bez ohledu na interval a časovou dostupnost) nebo metru, resp. proč je ve vazbě na metropolitní region zohledňován pouze městský okruh (MO) a nijak není zohledněn pražský okruh (SOKP).

Návrhová část C slouží jako ideová ukázka toho, jak si lze orientačně jedno z vybraných center představit. Podoba konkrétního vybraného centra u budoucí stanice metra D Nemocnice Krč je pro tento účel adekvátní, hlavním nedostatkem je téměř úplná absence textu – jsou zde pouze stručné popisy vlastního návrhu, ale obecnější úvodní informace nebo naopak bližší zdůvodnění podstaty některých navržených úprav (bez další grafiky) si každý musí domyslet.

Grafické a formální zpracování :

Celkově grafické zpracování je na standardní, resp. dostatečné úrovni.

Vlastní grafika návrhových výkresů v části B a C je velmi dobře zpracovaná, názorná a uživatelsky přívětivá. Pouze u hlavního výkresu v příloze (Stav a rozvojový potenciál center) bohužel poněkud zaniká vlastní vymezení řešených center (hlavní výsledek práce) kvůli výraznější grafice současného stavu využití území (převzatý z ÚAP), který by naopak bylo vhodnější vizuálně mírně potlačit, např. částečnou průsvitností či subtilnější tloušťkou čar. Díky existenci samostatného výkresu, který obsahuje pouze samotný návrh, to však nepředstavuje vážnější problém.

Závažným formálním problémem je prakticky absence textu (souvislého nebo strukturovaného) v návrhové části B a C – přestože je většina grafiky a schémat samovysvětlujících, alespoň velmi stručné uvedení do prezentované problematiky chybí, někdy i na úrovni nadpisů (například navržené etapizace na straně 84). V některých případech to jen zhoršuje (zpomaluje) schopnost čtenáře vyobrazenou informaci interpretovat, jinde však informace bez osobního komentáře autora není úplná.

Dílčím problémem je tak například u výkresu "Hierarchie, vazeb a potenciálu center" nejednoznačnost sdělení, v jakém případě se jedná o část analytickou a popis stavu (výstupy z dat mobilních operátorů), kdy se jedná o návrh jiného subjektu (záměry vazeb) a kdy o návrh autorky (rozvojový potenciál).

Otázky:

Jakým způsobem byla zvolena kritéria a váha jednotlivých kritérií u multikriteriální analýzy (str. 90)?

Proč je oblast Bubny-Zátory uprostřed území rozdělena na dvě plochy, jestliže území tvoří prakticky jeden celek (zejména ve vlastní ploše bývalých železničních ploch) a výhledově se počítá i se severním vestibulem stanice metra C Vltavská?

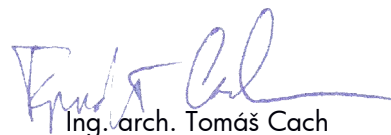
Splnění zadání:

Diplomová práce své zadání splnila a ukazuje možný a v principech vhodný směr dalšího rozvoje a způsob zahušťování prostoru hlavního města Prahy, resp. její metropolitní oblasti, který by snižoval další neudržitelné přetěžování centra města, nevhodnou suburbanizaci a zatížení individuální automobilovou dopravou. Práci lze vytknout především omezené nebo chybějící zdůvodnění některých principů a vysvětlení výstupů návrhu, které pak vedou nebo mohou vést k nepřesnostem či nevhodným interpretacím.

Celkové hodnocení práce:

Na základě posouzení zpracované diplomové práce a výše uvedeného lze elaborát ohodnotit **C - dobře**.

V Praze dne 7. 6. 2019



Ing. arch. Tomáš Cach