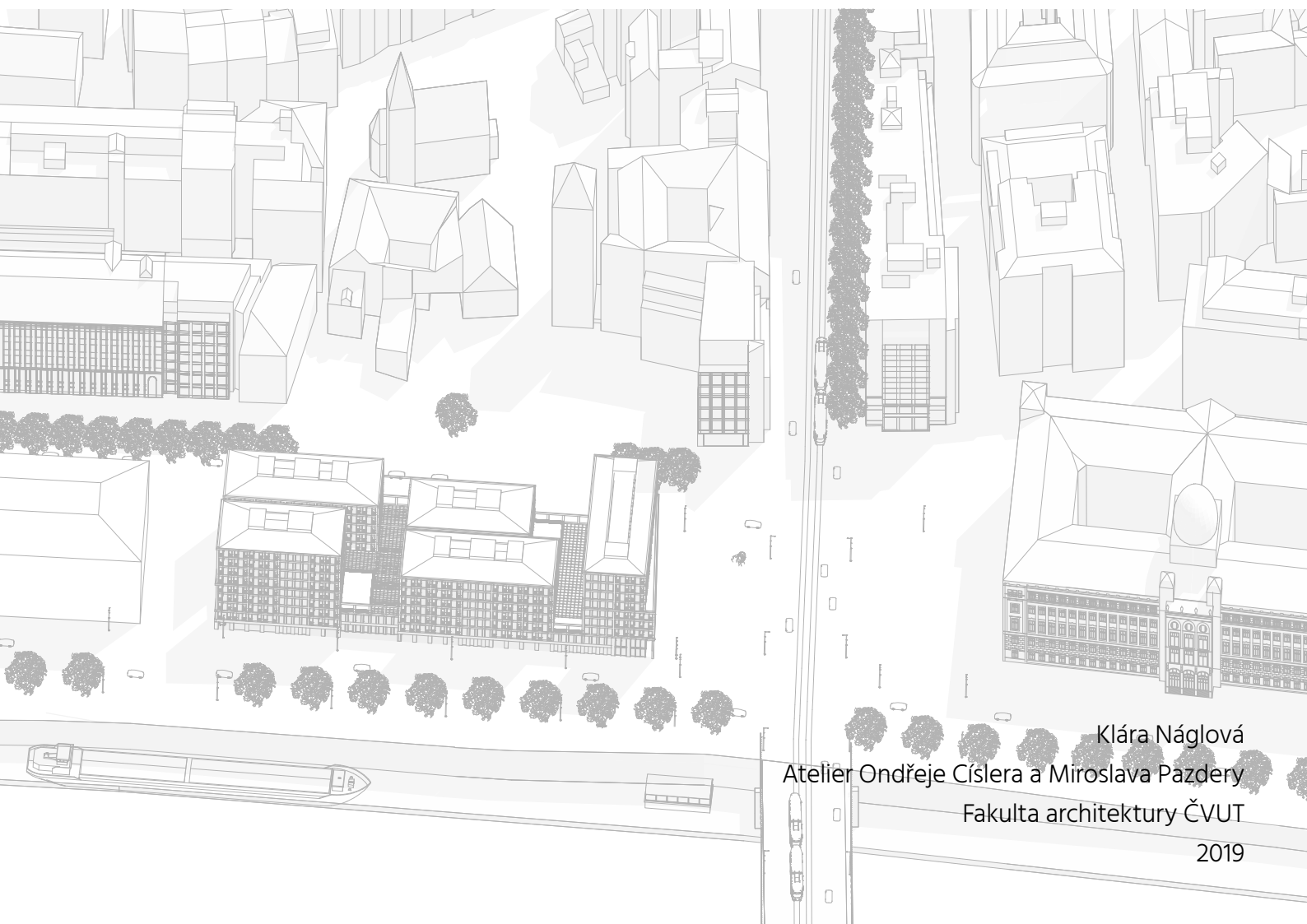


MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Lannova



Klára Náglová
Atelier Ondřeje Císlera a Miroslava Pazdery
Fakulta architektury ČVUT

2019

diplomní práce

Předpolí Štefánikova mostu

Fakulta architektury
České vysoké učení technické

květen 2019

autor
Klára Náglová

vedoucí práce
MgA Ondřej Císler PhD

konzultace
Ing.arch. Miroslav Pazdera
Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
doc. Dr. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.
Ing.arch.Matyáš Sedlák

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

2/ ZADÁNÍ diplomové práce

Mgr. program navazující

jméno a příjmení: *KLÁRA NAČLOVA*

datum narození: *10. 9. 1992*

akademický rok / semestr: akademický rok 2018/19 – letní semestr

obor: Architektura a urbanismus

ústav: 15118 – Ústav nauky o budovách

vedoucí diplomové práce: MgA. Ondřej Císler, Ph.D.

téma diplomové práce: Doplnění nábrežní linie v Petřské čtvrti v Praze v návaznosti na předpolí Štefánikova mostu

viz přihláška na DP

zadání diplomové práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Území předpolí Štefánikova mostu je jak vzhledem ke svému historickému vývoji (ústíci ve zpevnění a vyvýšení říčních břehů), tak i ke své centrální poloze a k blízkému kontaktu s řekou parcelou s neopakovatelným charakterem v rámci celého města. Jeho současný stav, pramenící zejména ze zrealizovaných záměrů minulého režimu, nedostává potenciálu, který může takto výjimečně lokalizovaná parcela rámci Prahy coby významné evropské městské struktury naplnit.

Cílem diplomní práce jakožto akademické úlohy je prověřit potenciál parcely v rámci zvoleného programu. Tento program by měl být vybrán adekvátně vzhledem k výše popsanému, dále pak brát v potaz jak historický vývoj parcely, tak i současné standardy v rámci Evropy v 21. století.

Úkolem je tedy v první fázi jasná specifikace a zdůvodnění zvoleného programu. Fáze druhá spočívá v hledání fyzické formy v rámci dané urbanisticko-architektonické situace.

2/

Pro AU/ součástí zadání bude jasně a konkrétně specifikovaný stavební program

Cílem diplomní práce jakožto akademické úlohy je prověřit zvolený program v rámci současného kontextu. Přesný program bude potažmo specifický pro každou práci zvlášť a bude tak i nedílnou součástí jejího obsahu.

3/ popis závěrečného výsledku, výstupy a měřítka zpracování

- Schwarzplan 1:10 000
- situace 1:1000
- půdorysy všech podlaží, v podrobnosti 1:200
- klíčové řezy a řezopohledy - všechny podstatné pro pochopení principu, v podrobnosti 1:200
- pohledy a řezopohledy - všechny podstatné pro pochopení principu, v podrobnosti 1:200
- návrh vybraných částí interiéru (vizualizace)
- vizualizace exteriéru – záběry nezbytné pro pochopení návrhu (např. zákresy, perspektivy, axonometrie)
- stavební program, tabulka ploch
- Průvodní zpráva

pozn.: výše uvedená měřítka se vztahují k podrobnosti návrhu, jejich tištěné/prezentované měřítka je rozhodnutím diplomanta.

4/ seznam dalších dohodnutých částí projektu (model)

- digitální nosič (na něm: plachta, portfolio, v tiskové kvalitě ve formátu pdf)
- 2x portfolio velikosti A4
- plachta viz vzor FA ČVUT
- fyzický vkládací model řešeného území v měřítku 1:200 (odevzdán bez společného okolí, do kterého jsou modely vkládány, ten slouží celému atelieru)

Datum a podpis studenta *11. 2. 2019* *KL*

Datum a podpis vedoucího DP *ONDRĚJ CÍSLER*

Datum a podpis děkana FA ČVUT

6. 3. 2019

UPL

registrováno studijním oddělením dne

11. 2. 2019

U

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE	
FAKULTA ARCHITEKTURY	
AUTOR, DIPLOMANT: Klára Náglová AR 2018/2019, LS NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: (ČJ) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (AJ) Ministry of regional development CZ JAZYK PRÁCE: ČESKÝ	
Vedoucí práce:	MgA. Ondřej Cílsler PhD Ústav: Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing.arch. Antonín Holubec
Klíčová slova (česká):	Instituce, nábřeží, městkost
Anotace (česká):	Doplnění nábřežní linie Vltavy v lokalitě ulic Revoluční a Lannova, vzhledem k ustálené pražské typologii předpolí mostů je ústředním tématem práce návrh městské instituce, která také může působit jako prostředek pozitivně působící na své prostředí.
Anotace (anglická):	The topic of this diploma project is the continuation of urban structure at Vltava riverbank at Revoluční and Lannova street. Given the stabilised urban typology of bridge approach areas, the focus of the project has been placed on the articulation of a modern institution which could be also an initiator of positive changes in the neighborhood.

Prohlášení autora

Prohlašuji, že jsem předloženou diplomovou prací vypracoval samostatně a že jsem uvedl veškeré použité informační zdroje v souladu s „Metodickým pokynem o etické přípravě vysokoškolských závěrečných prací.“

V Praze dne 22. 5. 2019

podpis autora-diplomanta

OBSAH

ÚVOD	10
HISTORIE	
historický vývoj oblasti	12
regulace nábřeží a soutěže	18
ANALYTICKÁ ČÁST	
analýza místa	24
pražské nábřeží	32
předpolí pražských mostů	40
INSTITUCE	
ministerstva ČR v Praze	44
stavební program	52
NÁVRH	
urbanistický návrh	54
návrh objektu	68
ZDROJE	99



ÚVOD

Rozvaha nad potenciálem místa

Stanovené území vymezené ulicemi Řásnovka, Klášterská, Dvořákovo nábřeží, Nábřeží Ludvíka Svobody, Holbova, Klimentská a Lannova je místem s vysokým potenciálem pro celé hlavní město Prahu, avšak zároveň místem, které za současného stavu tento potenciál naprosto nenaplnuje jak po stránce významové, tak i po stránce své funkční role v rámci organismu města.

Místo má bohatou historii coby jedna z nejstarších osad na území Prahy, stejně jako unitkátní polohu u bývalých středověkých hradeb na tzv. Hradebním okruhu, tyčí se nad významově hodnotnou říční páteří města a tvoří předpolí jednoho z pražských mostů. Jen výše uvedený krátký výčet nastiňuje spektrum příležitostí, které z hodnot místa plynou - jak po stránce významové, tak i po stránce energetických toků v rámci města. Avšak navzdory všemu místo zůstává prázdné jednak z důvodu zátěžového dopravního uzlu, tak i z důvodu nenaplnění potenciálu z velkého množství soutěží na dostavbu nábřeží po jeho regulaci z počátku 20. století.

Zásadním katalyzátorem pro možnou výstavbu je bezpochyby vyřešení stávající dopravy, které přebíráme ve variantních řešeních vypracovaných pro IPR architektonickou kancelář Aoc. V předpolí mostu zde dochází k úrovněmu křížení, dojde k umožnění zrušení tzv. brýlí, které zásadně zněmožňují průchodnost územím a následnou výstavbu instituce.

V rámci diplomního semináře jsme se konkrétněji zabývali zkoumáním analýzy místa, polohy institucí ve městě, stavebních programů a výzemu pražských předpolí mostů a nábřeží obecně. Z výčtu kulturních a správních institucí vhodných na tuto parcelu jsem si vybrala novostavbu ministerstva, konkrétně **Ministerstva pro místní rozvoj**.

Výběr tohoto konkrétního ministerstva vzešel z debaty ohledně stěhování vybraných státních institucí a úřadů do Letňan. Tato práce se staví zásadně negativně proti přesunu do takto vzdálené oblasti a v jedné z kapitol dokládá mapování poloh stávajících ministerských budov, že tato lokalita je zcela nevhodná. Instituce tohoto charakteru by měla patřit do města, do jeho každodenního dosažitelného života, dosahu i struktury, a nikoliv se stavět na okraj zájmu, tedy města.



HISTORIE

Historický vývoj zástavby Petrské čtvrti



Historie místa jakožto osídlení území je doložena před rokem 1200, Bubenský Brod byla dobrá strategická pozice pro první osídlení. Ve středověku pak proběhla výstavba hradeb s obranným příkopem, které byly následně strženy Karlem IV. v polovině 14. století. Stopy hranice mezi Starým a Novým městem jsou znatelné dodnes, nejvíce v podobě Ulice Národní, Na Příkopě a Revoluční. Významnými aktivačními momenty z hlediska výstavby byly vždy přestavby spojené s církevními investicemi (např. jezuitské koleje, Norbertinum, apod). Významným iniciátorem změny byla výstavba mostu Františka Josefa na Bubenský břeh, který s sebou nesl potřebu rozšíření uličních profilů. Tato skutečnost vyústila přirozeně v asanační opatření rozšířením ulice Revoluční a zavedení tramvajové trati. Důležitým momentem bylo vytvoření nábřeží v návaznosti na změny povahy břehů v celém centru Prahy. Vykoupením pozemků bývalých mlýnů, zavezením Vltavy a vystavěním nábřežní zdi vzniklo prostranství pro výstavbu v podobě jak ho známe dodnes.

Pro snahu navázat na dobové záměry je však důležité především období první poloviny 20. století. Tato doba již okolí vymezeného území znala v podobě srovnatelné s tou dnešní a již tehdy proběhlo mnoho úvah na téma, jak volné prostranství mezi institucemi využít. Všechny propozice však nikdy nebyly převedeny v realitu. Kontinuitu vývoje přerušil komunistický režim, který s územím naložil po svém a uvedl jej do podoby, jak je známe dnes. Z návrhů předcházejícím komunistické nadvládě je evidentní, že město zamýšlelo lokalitu doplnit o další instituci, a to instituci vládní jako např. v plánu F. Krupky z r.1920 či instituci kulturní, jako např. v plánu A. Engela z r. 1936.

PŘEDLOKAČNÍ OBDOBÍ -PŘED ROKEM 1230
Bubenský brod jako významný komunikační bod

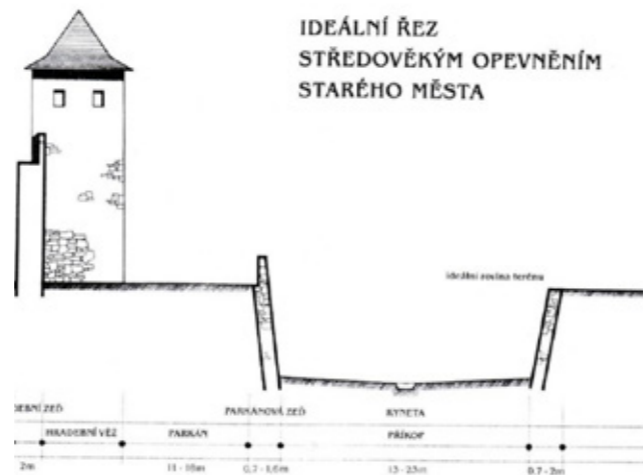
Zkoumaná parcela a její blízké okolí bylo součástí širší pražské aglomerace od 9. století, zdejší osídlení je však ještě staršího původu. Mimořádný význam zdejšího prostoru pro vývoj pražské raně středověké sídelní aglomerace byl způsoben existencí nejvýznamnějšího pražského brodu přes Vltavu mezi Poříčím a Bubny - tzv. Bubenský brod. Významnou změnu v intenzitě osídlení představuje první polovina 12. století, kdy došlo k velkému nárůstu stavební aktivity a „zaplňování“ pražské aglomerace kostely, dvorci a chatami vytvářejícími pestrý zárodek budoucího města.



vala parkánová zeď a vyžděná kontreskarpa příkopu (obr. 2).

VRCHOLNÝ STŘEDOVĚK
Výstavba staroměstských hradeb (1232 – 1249)

Zásadním mezníkem ve vývoji zdejší lokality byla výstavba opevnění a bran Starého Města od třicátých let 13. století. Najednou byl přerušen přímý průběh starších výpadoých komunikací ze Starého Města novým hradebním okruhem. Do té doby jednotné území pražské aglomerace bylo násilně rozděleno na dalších více než sto let na vnitřní město a předměstí a vývoj zástavby před a za hradním příkopem se začal ubírat rozdílnými cestami. Veškeré zděné objekty do vzdálenosti 50 – 100 metrů za příkopem musely být demolovány, aby byla zajištěna přehledná a účinná obrana hradeb v případě útoku.



liní řez středověkým opevněním Starého Města. Archaia Praha o.p.s.

05

edrující fázi (před rokem 1253) doplnila hlavní fortifikaci ještě jednov

POZDNÍ STŘEDOVĚK
Výstavba Nového Města Pražského (1348 – 1390)

Urbanistický počín římského a českého krále Karla IV. výrazným způsobem ovlivnil další vývoj naší zkoumané lokality, na kterou se po více než stoleté stavební pauze vrátilo městské osídlení, jehož vývoj násilně přerušila výstavba staroměstských hradeb. Jednalo se o promyšlenou lokaci, při níž byla nově zakládána čtvrť důmyslně napojena na již existující infrastrukturu a městskou síť.



06

RENASANCE
1420-1630 Mlýny, lázně a obchod se dřevem

V okolí zkoumané lokality můžeme v 16. století pozorovat významný socioekonomický vývoj, ze čtvrti chudších řemeslníků se stává čtvrť rezidenčního charakteru. Jako významná podnikatelská vrstva se u nábřeží shlukovali obchodníci se dřevem a mlynáři, jedny z nejváženějších profesí doby. Východní strana dnešní Revoluční třídy byla v 16. století zaplněna poměrně výstavními domy nobilitovaných měšťanů, západní strana, kde se nachází i naše parcela, byla zastavěná nesouvisle spletencem dvorků a zahrádek. V místě posledních domů blíže Vltavě stávaly už od doby Václava IV. Lázně. Z renesančního období se na sledovaném území z důvodu regulace nábřeží zachovala pouze mohutná hmota vodárenské věže, vybudované na samotném počátku 17. století, sloužila až do 1877.



10

BAROKO
1630 – 1790, vysokoškolské koleje v Petřské čtvrti

Pro Baroko byla důležitá především výstavba severně od zkoumaného místa, v severní části ulice Revoluční. dějištěm rozsáhlé investiční a stavební akce v režii nově zvoleného arcibiskupa Arnošta Albrechta Harracha. Vznikly zde v podstatě naráz tři velké komplexy budov pro potřeby katolické církve na scelených pozemcích – Královodvorská kolej, Bernardinum a Norbertinum, čímž byla zásadně a nevratně změněna stará středověká parcelace. Žádná z těchto tří vysokoškolských kolejí barokní doby se nedochovala do dnešní doby, jejich výstavba však znamenala zásadní proměnu zdejšího území. Tím byl v zásadě nastolen trend vrcholící ve 20. století výstavbou velkých moderních administrativních a obchodních domů.



11

KLASICISMUS
1790-1860, měšťanstvo, obchod

Závěr barokního období byl výrazně ovlivněn Josefínskými reformami, které zásadním způsobem změnil sociální uspořádání v celé zemi, a tedy i v Praze. Moc církve a šlechty byla výrazně oslabena, a do popředí se začal prosazovat měšťanstvo, zejména obchodníci a majetnější řemeslníci. Dochovaný z tohoto období je dvoupatrový nárožní dům s částí hospodářského dvora je přístupný segmentovou bránou do nádvoří, vedoucí ze zlomu Novomlýnské ulice. Severní dvouosá fasáda domu, obrácená dnes do Lannovy ulice, spadala původně přímo do říčního ramene.



MODERNÍ VÝSTAVBA
1860 – 1900, most

Zásadní obrat ve vývoji celé přilehlé čtvrti znamenala stavba nového mostu přes Vltavu, mostu Františka Josefa I, který se tak stal čtvrtým mostem v Praze.

Měl podobu visutého mostu se šikmými řetězy, na nichž byl zavěšen mohutný ztužující plnostěnný železný nosník; na dvou návodních pilířích byly litinové brány s ložisky závěsných šikmých řetězů. 5. března 1899 byla zavedena tramvajová trať.

Přímo u paty mostu vybudovali stavitelé Otto Ehlen a Josef Kandert monumentální budovu tzv. „Eliščiných lázní“.

Její průčelí s věžičkami ve slouhu tudorovské gotiky se stalo na dlouhá léta jedním z nejvýraznějších motivů v panoramatu Prahy v pohledu od Holešovic.



16



MODERNÍ VÝSTAVBA II.
1900– 1940 regulace nábřeží

Vltavský břeh v této části Starého Města zvaného na Poříč ztratil svůj historický výraz postupně během první poloviny 20. století. Již během regulace nábřeží po roce 1910 byly zasypány náhony a ramena Vltavy a započalo se s bouráním zdejších mlýnů. Na historický původ zdejší zaniklé zástavby tak nyní poukazuje pouze křivolaká uliční čára Klimentské ulice, nepravidelná parcelace mezi ulicemi Novomlýnská a Nové Mlýny a malý ostrůvek historické zástavby v severním sousedství kostela sv. Klimenta.



hlavního města Prahy
skem u nábřeží (Jan Novotný, 1955)

17



20

MODERNÍ VÝSTAVBA III.
1940– dnes

Druhá světová válka přispěla ke zhoršení stavu mostu Františka Josefa. Byla vypsána soutěž, uděleny ale byly pouze dvě druhé ceny.

Roku 1941 bylo rozhodnuto o stavbě provizorního přemostění, aby mohl být starý most uzavřen, poté stržen, a zahájily by se přípravné práce ke stavbě nového mostu. Přemostění bylo navrženo po proudu, východně od starého mostu; z tohoto důvodu musela být vykoupena a stržena budova Eliščiných lázní – jediné takto bylo možno na mostní provizorium najíždět. Pokračující válka však zabránila v přípravách stavby mostu nového, takže provizorní dřevěný most sloužil až do roku 1952. Výstavba nového mostu probíhala 1949 -1953 a doprovázela ji změna jména na most Švermův.

Rozlehlou budovu ministerstva obchodu vyprojektoval prof. Josef Fanta v letech 1925 – 26, 1934, téměř současně s protějším palácem Merkur.



21

REGULACE NÁBŘEŽÍ

Ideové podoby nového nábřeží

Doby o regulačních úpravách oblasti se vedly už dlouhou dobu. Vzpomeneme boj Soudní komise o zachování členitého vltavského toku s ostrovy a četnými vedlejšími rameny, jejich následné zasypání ve prospěch napřímeného a regulovaného toku, stavbu nové nábřežní zdi nebo regulační plán Josefa Sakaře usilující o architektonickou monumentalizaci nábřežního pásma. Začátek století, předválečná i válečná léta provázely také diskuze o vhodném využití území. Debatovalo se o celé šíři možností-od vizí obchodního emporia přes myšlenku vytvoření skladového nádraží až po tendence zastavět prostor obytnými budovami. Všechny tyto záměry však byly postupně opouštěny, ať už kvůli nedostatečnému prokrvení oblasti (nákladové nádraží), nebo faktu, že nábřeží je orientováno na čistý sever (obytná funkce). Ani Sakařův regulační projekt nakonec formu území příliš neovlivnil, jelikož se vůbec nepřikročilo k jeho realizaci. Vznik první republiky tak Petřskou čtvrt zasáhl v situaci, kdy zde ještě nic nebylo rozhodnuto, a oblast se tak mohla stát polem pro zcela nové městské zásahy. Této možnosti se také Praha chopila a v duchu koncepce nábřeží jako reprezentativních městských bulvárů rozhodla o využití místa pro komplex nových ministerských budov tak, aby byla využita poslední příležitost vytvořit cosi ve vnitřním obrazu Prahy a na tomto reprezentačním místě.

V roce 1920 byla na toto téma vypsaná soutěž avšak nikoli otevřená, jak požadoval spolek architektů, nýbrž užší, s vyzvanými účastníky Janem Kotěrou, Rudolfem Kříženeckým, Richardem Klenkou, Aloisem Dryákem a dvojicí Antonín Engel s Hubschmannem vypracovali nejen architektonickou studii tří ministerských budov, ale i úpravu stávajících regulací, zejména v oblastech Štefánikova a Hlávkova předmostí. Oba architekti totiž zastávali názor, že vzhledem k úvahám o regulaci velké Prahy musí být upraven také prostor Petřského nábřeží. Z dopravních návrhů plánovali také značné rozšíření Revoluční třídy, která se měla stát součástí komunikačního obvodu kolem Starého Města. Vyústění třídy směrem k řece pak projektovali se značným ústupem čelných front obou krajních bloků, aby tak vzniklo velkolepé předmostí. Podobně si architekti počínali u Hlávkova mostu, v jehož prodloužení propojovali prostornou parkovou třídu s nepřerušným pásem zeleně vedoucí na sever přes štvanicí k Holešovicím a na jih k parku na Poříčí. Měla tak vzniknout část druhého dopravního okruhu, jehož koncepcí se později, za jiných okolností uskutečnila v podobě pražské Wilsonovy ulice.

Kromě obou předmostí a tříd kolmých k řece Vltavě bylo po stránce komunikační i pohledové třetím rovnocenným činitelem vlastní nábřeží Petřské. To bylo zamýšleno coby reprezentativní bulvár, do něhož měla mířit průčelí ministerských budov. Nejvýhodněji, ministerstvo zemědělství, nejbližší mostu Štefánikovu ministerstvo veřejných věcí. Ministerstvo železnic, jako nejmohutnější, mělo být situováno mezi obě zmíněné budovy a obráceno čelem k řece. Takto povstala masa tří budov celkové délky 425 m2, což činí dvě třetiny nábřeží. Byl zde sledován prostorový koncept střídání objektů a volné zeleně. V soutěži z roku 1920 zvítězila dvojice Engel Hubschman, stavba budovy ministerstva železnic byla nakonec svěřena arch. Antonínu Engelovi, a v letech 1929 – 33 zdárně proběhla. Na ministerstvo obchodu byla nakonec vypsaná další soutěž o tři roky později, součástí byla regulace celého území předpolí Štefánikova mostu až po Hlávkův most. Vítězem se stal Josef Fanta se svým historizujícím návrhem, zrealizovaná byla pouze budova ministerstva, východní břeh zůstal bez zásahu.



IDEOVÉ NÁVRHY PO REGULACI NÁBŘEŽÍ
po 1900, první skicy

Již na přelomu století, když bylo jisté, že budou vybudována nábřeží v celé délce pravého břehu Vltavy v historickém centru Prahy, objevily se první teoretické návrhy, jak historickou zástavbu nahradit moderní, výnosnější a elegantnější.

Zleva:

Ideový návrh zástavby Petrského nábřeží. Signováno J. Velflík, datováno 28. 1. 1901. Archiv architektury NTM. Nevíme bohužel, z jakého důvodu tato návrhová skica vznikla. Firma J.V.Velflík se zabývala technickými stavbami a jejich projekcí – snad se ucházela o stavbu nábřeží.

Ideový návrh řešení předmostí a severního ústí Eliščiny třídy. Akvarelová kresba, signováno Jos. Sakař, datováno 1903. Archiv architektury NTM.



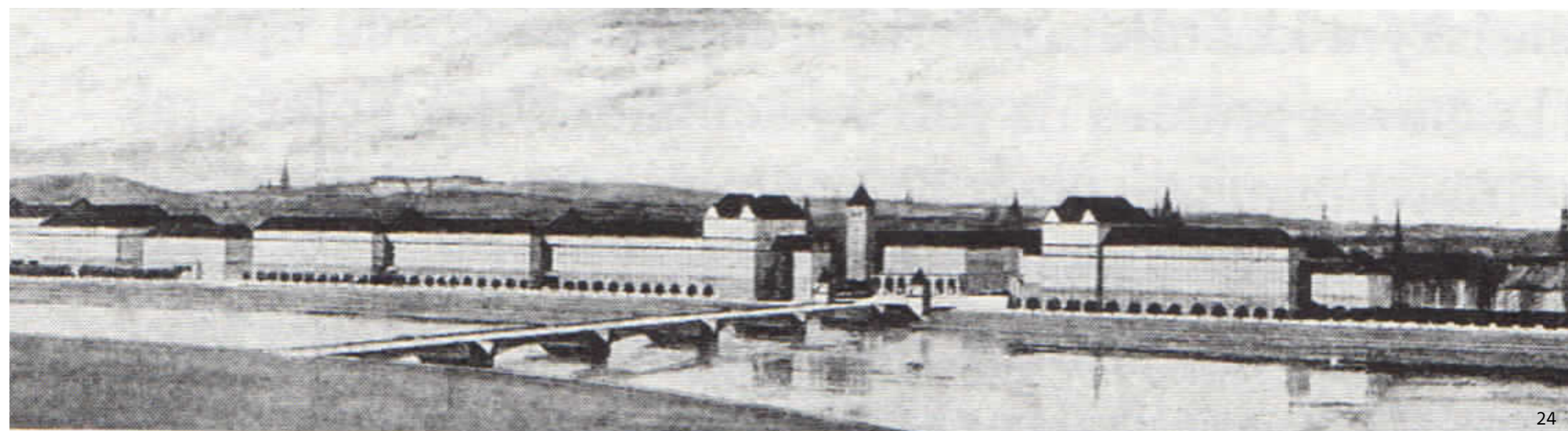
22



SOUTĚŽ REGULACE PETRSKÉHO NÁBŘEŽÍ A NA BUDOVY
MINISTERSTEV
1920

Krátce po vzniku republiky bylo rozhodnuto, že na rozlehlých státních pozemcích, získaných výstavbou nového nábřeží a navážkami, vzniknou budovy pro potřeby ministerských úřadů nové republiky. Nově zřízené ministerstvo veřejných prací vypsal ke dni 25. února 1920 soutěž na "Návrh regulace čtvrti sv. Petrské v Praze". Jednou z hlavních podmínek soutěže bylo, že kromě celkové regulace budou volné pozemky zastavěny budovami ministerstev veřejných prací, železnic a zemědělství.

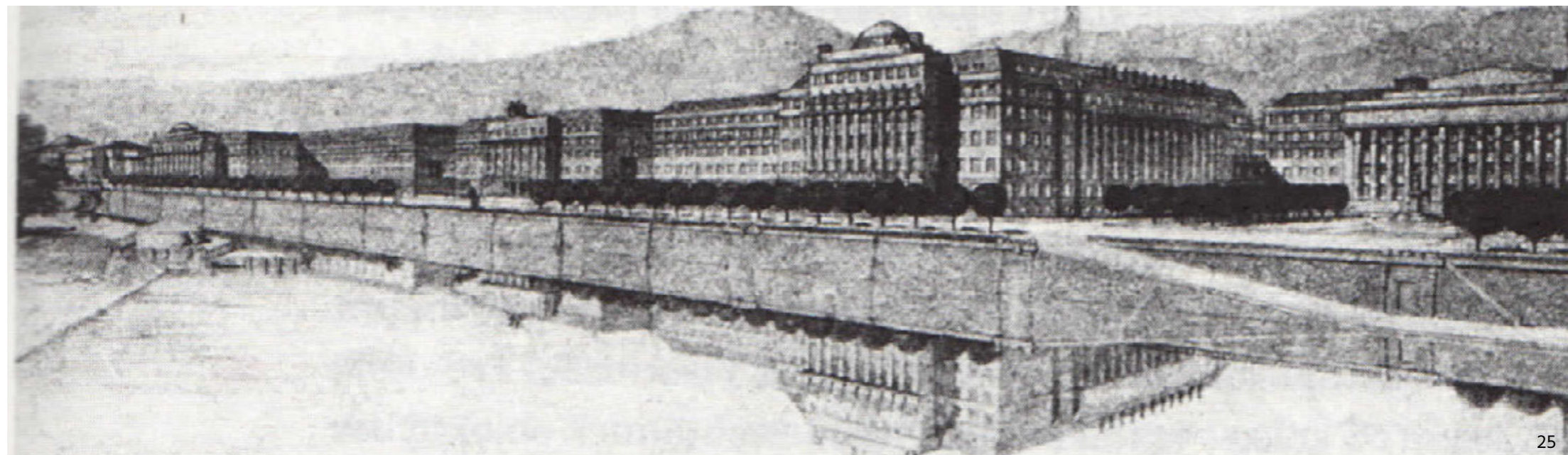
Jan Kotěra, projekt ze soutěže na regulaci Petrského nábřeží, 1920
klidná, horizontálně vrstvená obvodní hmota, větší prostorové průhledy u každého předmostí, poměrně kladné hodnocení návrh.



24

SOUTĚŽ REGULACE PETRSKÉHO NNÁBŘEŽÍ A NA BUDOVY
MINISTERSTEV
1920

Alois Dryák, projekt ze soutěže na regulaci Petrského nábřeží,
součástí návrhu také hmota budovy popsaná jako divadlo, umístěna na parcele dnešního parku Lannova, nakonec místo pro Novou Scénu vybráno v těsné blízkosti Národního divadla



25

SOUTĚŽ REGULACE PETRSKÉHO NÁBŘEŽÍ A NA BUDOVY MINISTERSTEV
1920

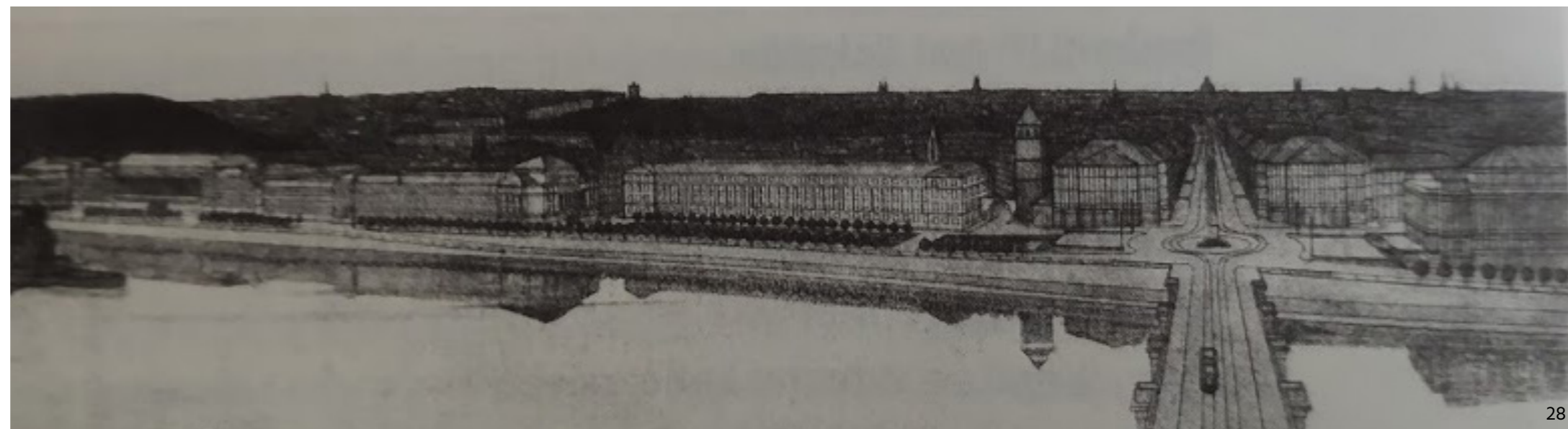
Richard Klenka, projekt ze soutěže na regulaci Petrského nábřeží
V porovnání s ostatními návrhy byl návrh postaven na relativně husté zástavbě menších objemů, součástí byla i výstavba vil Na Františku zakrývající gotický komplex budov.



26

SOUTĚŽ REGULACE PETRSKÉHO NÁBŘEŽÍ A NA BUDOVY MINISTERSTEV
1920

Porota, jejíž členem byl například Jose Plečnik, vybrala dvojici Engel Husman. Třetina návrhu, dnešní ministerstvo dopravy, byla roku 1933 zdárně dokončena. Na další budovy byla vypsaná soutěž nová roku 1927, do které se dvojice znovu přihlásila. Antonín Engel, Bohumil Hubsman, projekt ze soutěže na regulaci Petrského nábřeží, 1920
Koncept velkých hmot vyvážených zelení

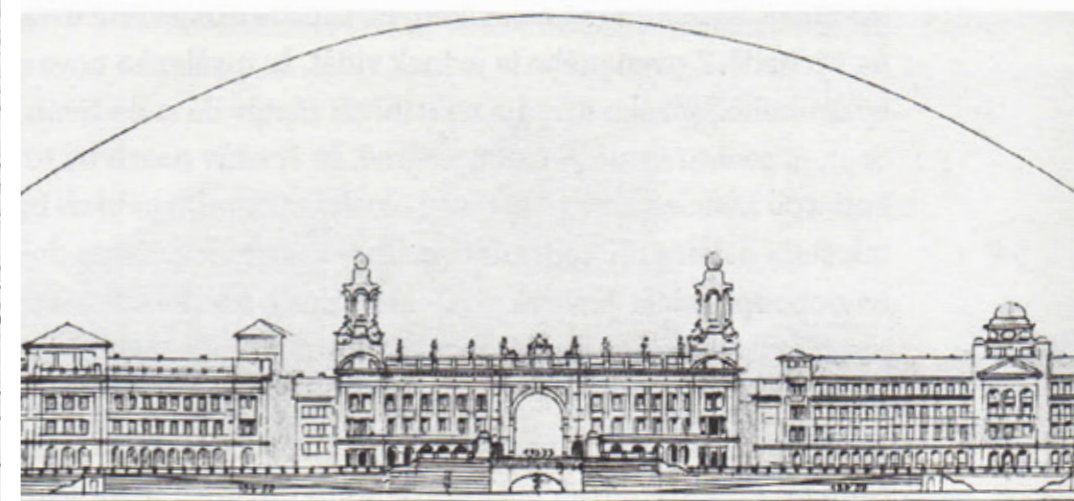
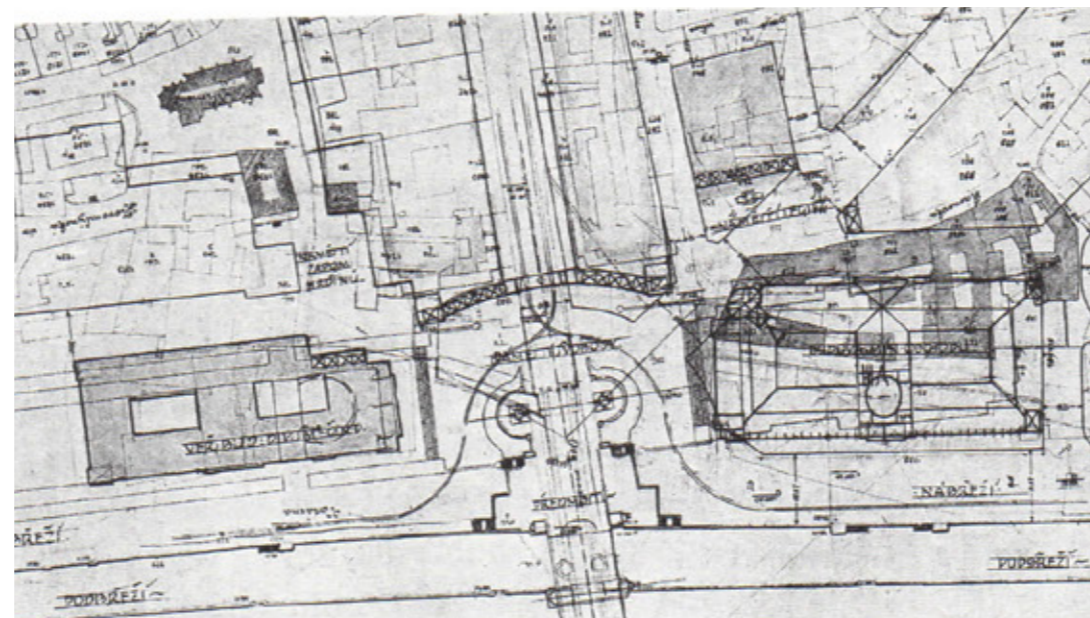


28

VYZVANÁ SOUTĚŽ NA BUDOVU MINISTERSTVA OBCHODU A PŘEDPOLÍ ŠTEFÁNIKOVA MOSTU
1925

Úkolem bylo vypracovat jak projekt budovy samé, tak návrh regulace okolního území, jelikož v té době, patrná byla neudržitelnost uzákoněných úpravných čar asanačních, uzavírající půlkruhově předmostí. Vítězství získal Josef Fanta vytvářející na předmostí uzavřené náměstí veřejnými budovami, budova východního břehu je označovaná jako divadlo (v té době se uvažovalo o Nové Scéně, nakonec vyhrála parcela vedle Národního Divadla na Národní třídě).

Josef Fanta, vítězný soutěžní návrh na úpravu Štefánikova předmostí a budovu ministerstva obchodu 1925



29

LANNOVA

Mapování řešeného území

Stanovené území vymezené ulicemi Řásnovka, Klášterská, Dvořákovo nábřeží, Nábřeží Ludvíka Svobody, Holbova, Klimentská a Lannova je místem s vysokým potenciálem pro celé hlavní město Prahu, avšak zároveň místem, které za současného stavu tento potenciál naprosto nenaplní jak po stránce významové, tak i po stránce své funkční role v rámci organismu města.

Místo má bohatou historii coby jedna z nejstarších osad na území Prahy, pyšní se přímými vazbami na body se symbolickým významem pro celý národ (například Václavské náměstí), tyčí se nad významově hodnotnou říční páteří města a tvoří předpolí jednoho z pražských mostů. Jen výše uvedený krátký výčet nastiňuje spektrum příležitostí, které z hodnot místa plynou - jak po stránce významové, tak i po stránce energetických toků v rámci města. Avšak navzdory všemu místo zůstává hyzděno dopravním řešením z dob bývalého režimu.

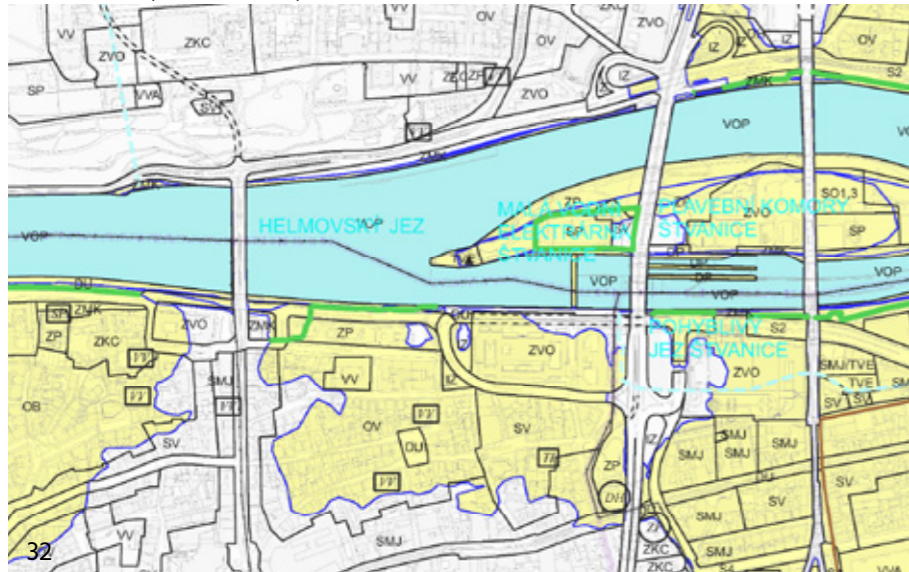
Základní předpoklad pro možnost zastavění daného místa si však dovoluje kategorizaci území uvedenou jak v územním plánu hlavního města Prahy, tak i v Metropolitním plánu, kde je území označeno jako park, rozporovat. Důvodů je více. Jednak je to názor, že lokalita Petrské čtvrti je svou přímou návazností na Staré město příliš centrálně ložená na to, aby plocha o rozloze 18 300 m² sloužila pouze jako park.

Další rozporuplná skutečnost je fakt, že do lokality Lannova je plánovaná konečná stanice metra D, jak je uvedeno i v Metropolitním Plánu samotném. Dává tedy smysl, aby v rámci vytěžení takto rozsáhlé investice byl koncovým bodem metra zároveň bod bohatý na veřejný život. V úvahu je nutno brát i historický vývoj lokality. Konkrétně jde o proces navýšení nivelety břehu a rozšíření nábřeží. Je nutno konstatovat, že v dané lokalitě proběhl tento záměr za účelem umožnění výstavby, nikoliv za vymezením prostoru jako parkové plochy v celém svém rozsahu.





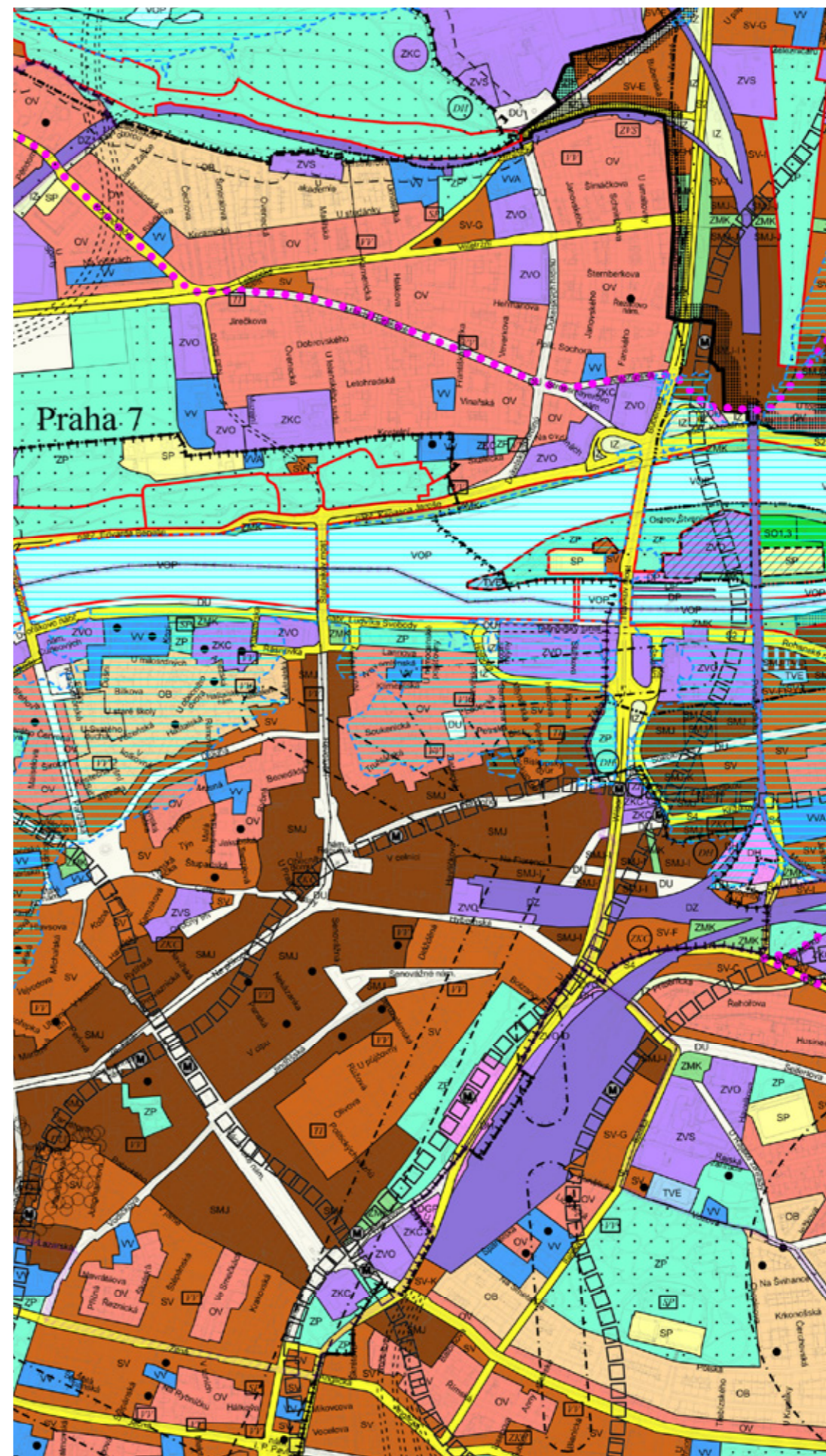
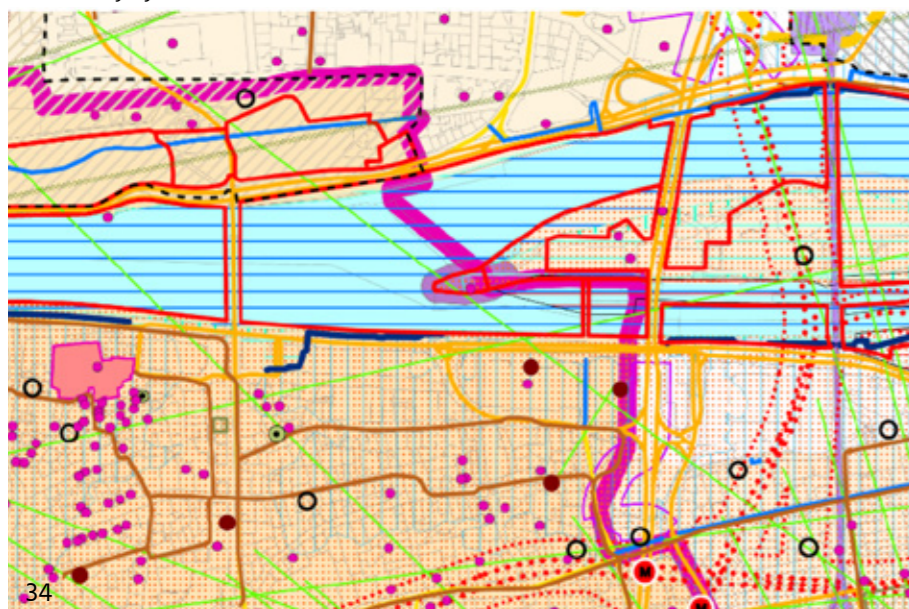
UP_Vodní hospodářství a odpady



UAP_Hodnoty území



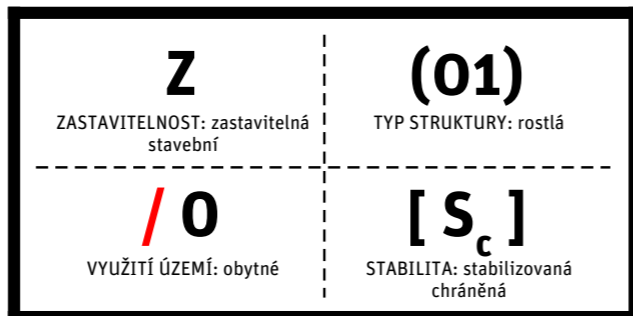
UAP_Limity využití území



Z 01	Z 02	Z 03	Z 04	Z 05	Z 06	Z 07	Z 08	Z 09	Z 10	Z 11	Z 12	Z 13	N 14	N 15	N 16	N 17	N 18	N 19	N 20
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

TYP STRUKTURY: rostlá

005 / Petrská čtvrť



SPRÁVNÍ OBVOD

Praha 1, Praha 8

MĚSTSKÁ ČÁST

Praha 1, Praha 8

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ

Karlín, Nové Město

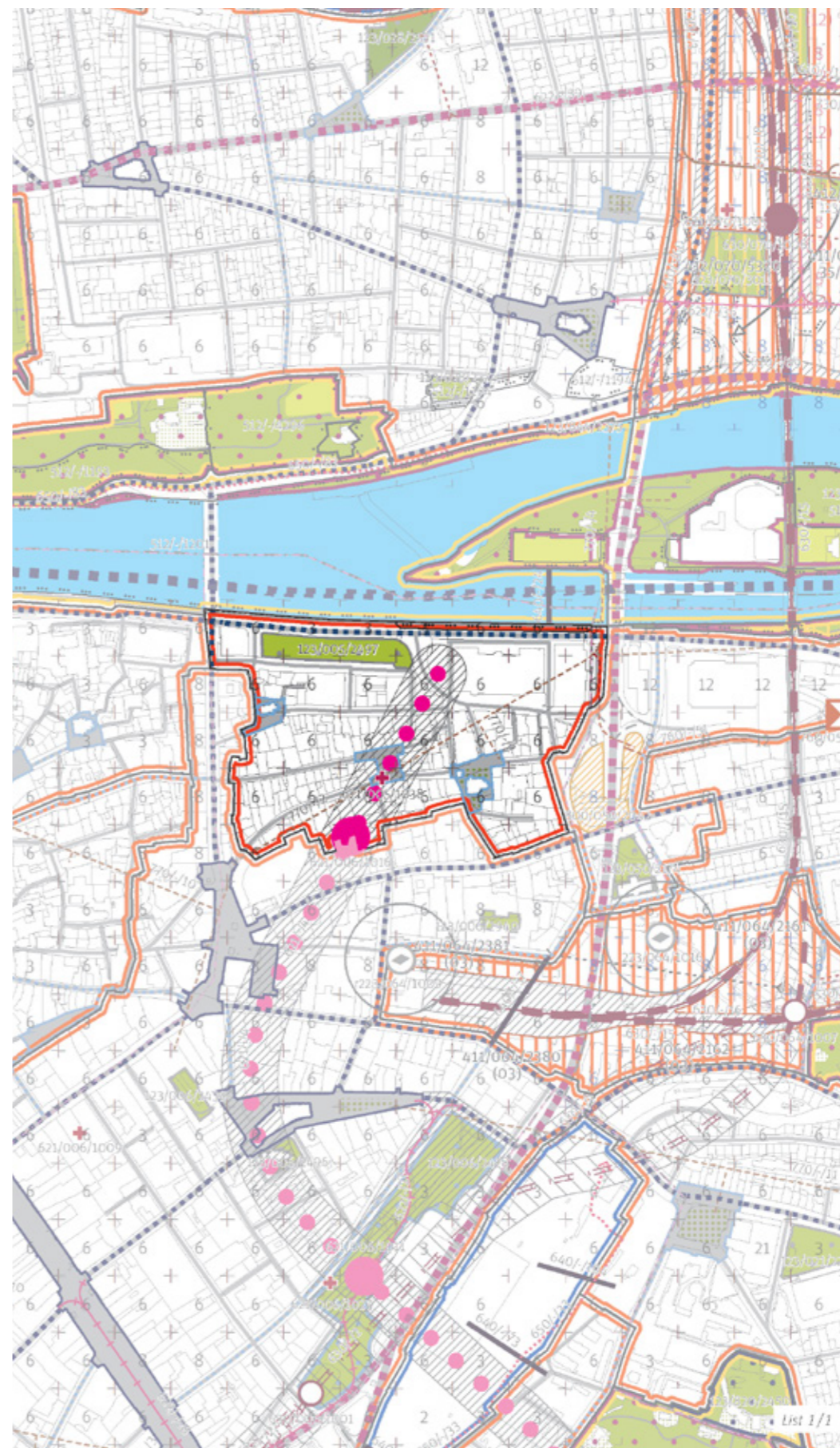
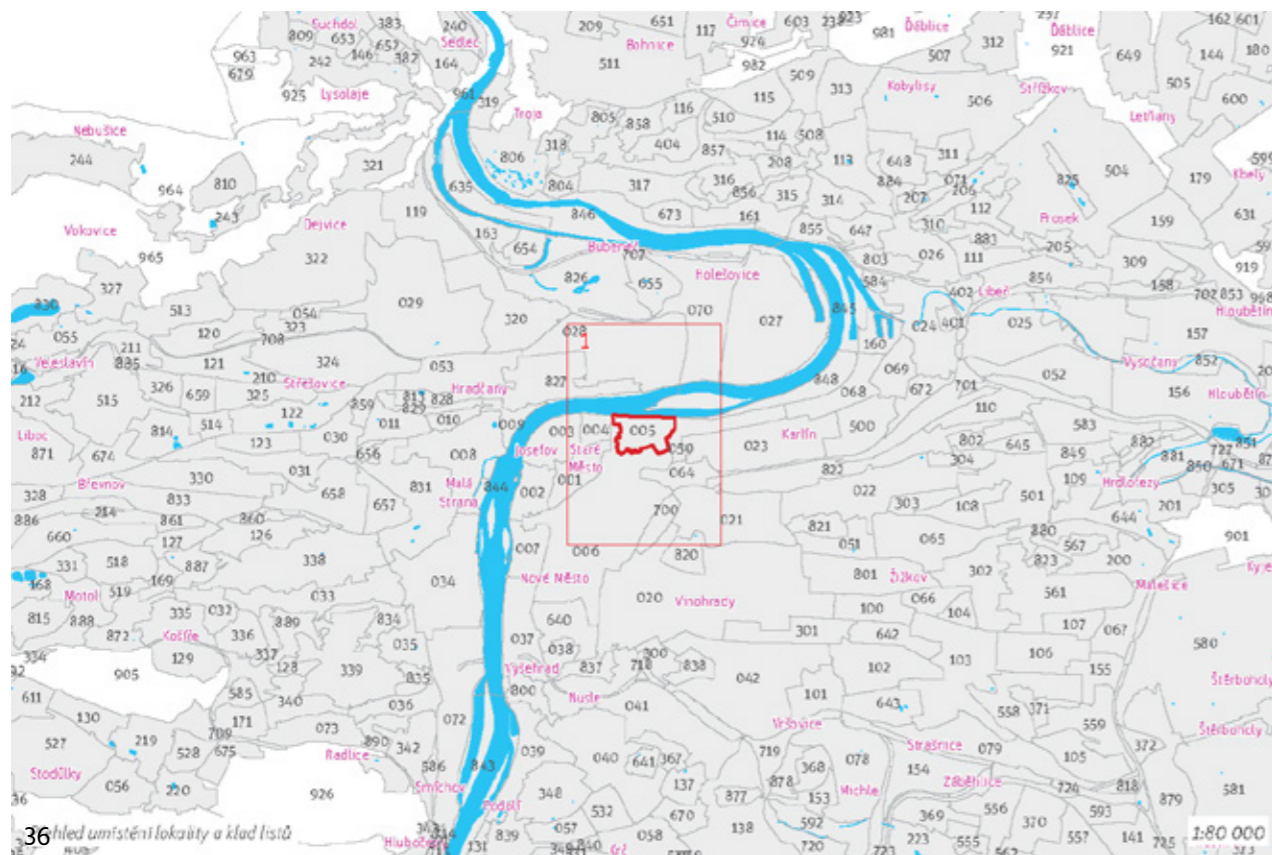
ROZLOHA

24 ha

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Chránit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované chráněné, obytné lokality Petrská čtvrť se strukturou rostlou.

Lokalita Petrská čtvrť je vymezena jako lokalita historického jádra Prahy. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou zejména výšková kompozice s jednou horizontální úrovní doplněná vertikálami věží kostelů a dalších staveb, propojení uličních prostranství sítí průchodů, průjezdů, pasáží a zástavba uspořádaná do kompaktních, hustě zastavěných bloků.



005 / Petrská čtvrť Z(01) O [S_c]



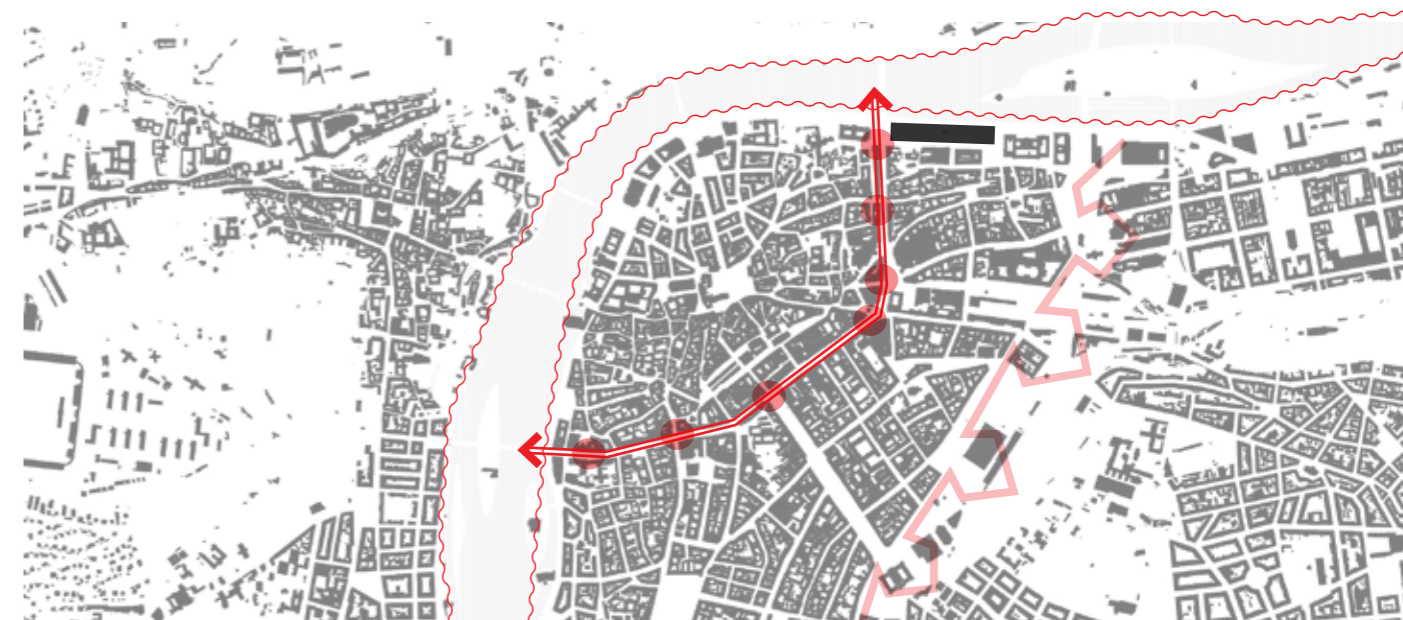
INSTITUCE VE MĚSTĚ

Principy umístění institucí v rámci města a jejich vztah k veřejnému prostoru

Významná geografická poloha místa, a to zejména ve smyslu protnutí dvou významných městských os:

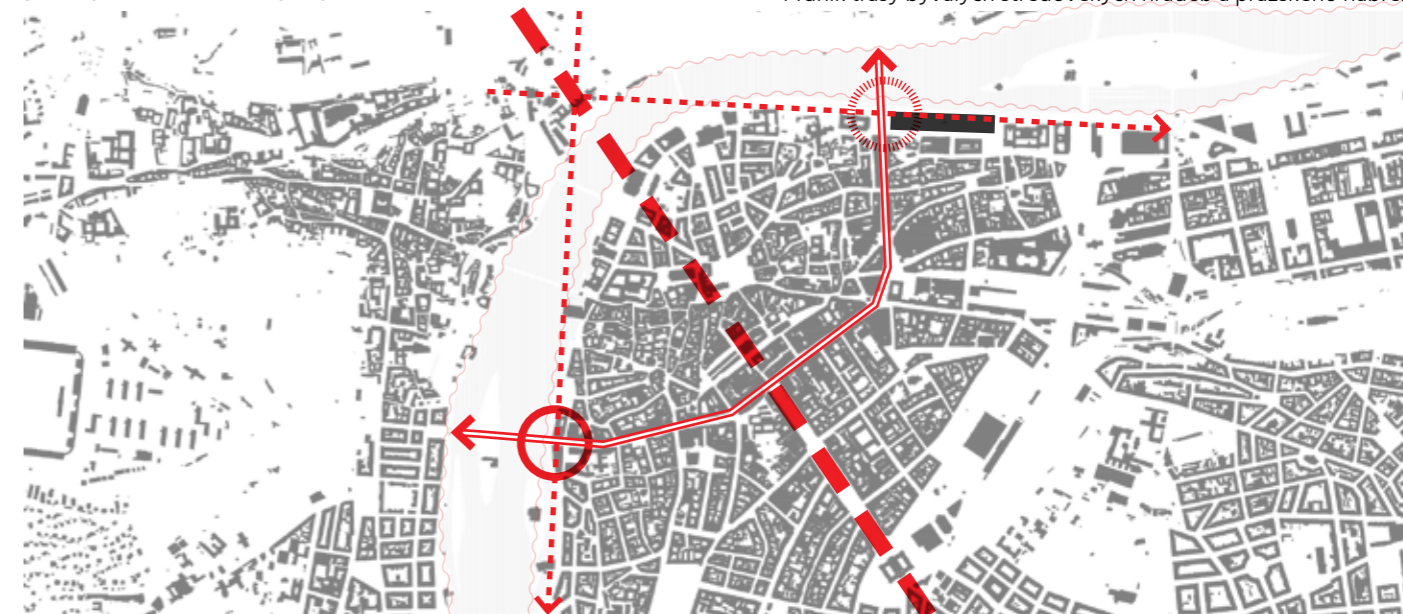
První osou je říční osa města, která na sebe vzhledem ke své exkluzivitě váže významné stavby, jak lze vidět v níže uvedených výkresech. Druhou osou je radiálně směřovaná ulice Revoluční, která je historicky ložená na linii středověkých pražských hradeb. Vzhledem k této skutečnosti lze v Praze nalézt jedinou ulici, která je v tomto ohledu s Revoluční srovnatelná. Tou je ulice Národní, jejíž předpolí mostů lemuje Národní divadlo, Akademie věd ČR, budova FAMU atd.

Současně jde o soudobý přístupový bod východního břehu Vltavy a tedy i o místo s významnou mírou koncentrace energetických toků v rámci města. Tímto je pak ulice Revoluční do velké míry srovnatelná s radiálami Starého města, tedy s ulicí Pařížskou a jejím předpolím lemovaným Právnickou fakultou a Hotelem Intercontinental, či ulicí Kaprovou ústící v Náměstí Jana Palacha, kde se nachází Rudolfinum, Filosofická fakulta UK a budova UMPRUM. Je tedy zjevné, že v rámci kontextu celého města lokalita vybízí k opakování do jisté míry ustáleného urbanistického uskupení, které je charakteristické pro východní břeh Vltavy: předpolí mostů lemované institucemi, kam se řadí i lokalita Lannova.



STŘEDOVĚKÝ HRADEBNÍ OKRUH

Průnik trasy bývalých středověkých hradeb a pražského nábreží.



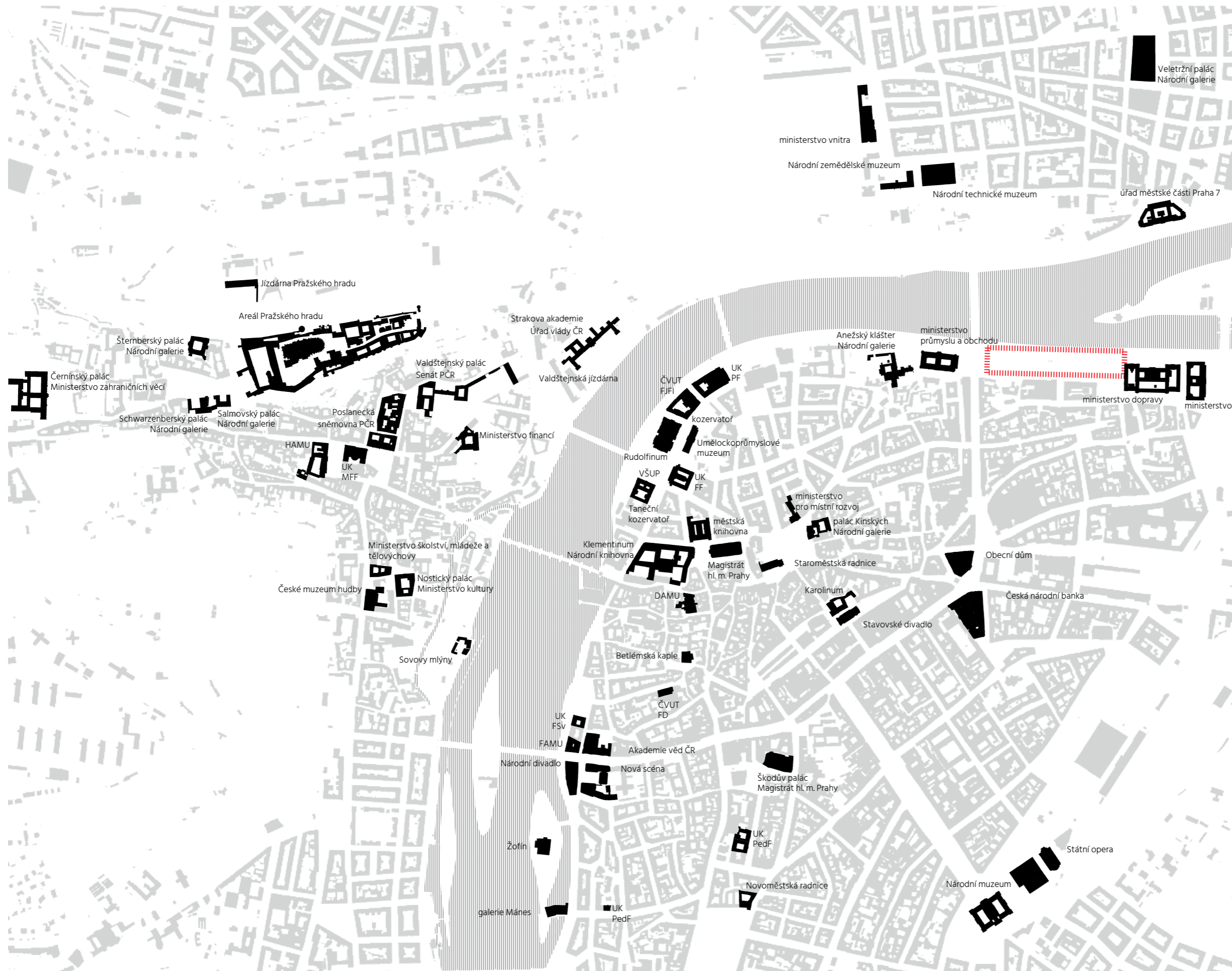
OSOVÁ SYMETRIE V MĚSTSKÉ STRUKTUŘE

Analogická poloha Lannovy a Národního divadla v symetrické poloze města.



ŘEKA JAKO PÁTEŘ MĚSTA

Vztah pražských mostů a jejich předpolí ve vztahu k veřejnému prostoru.



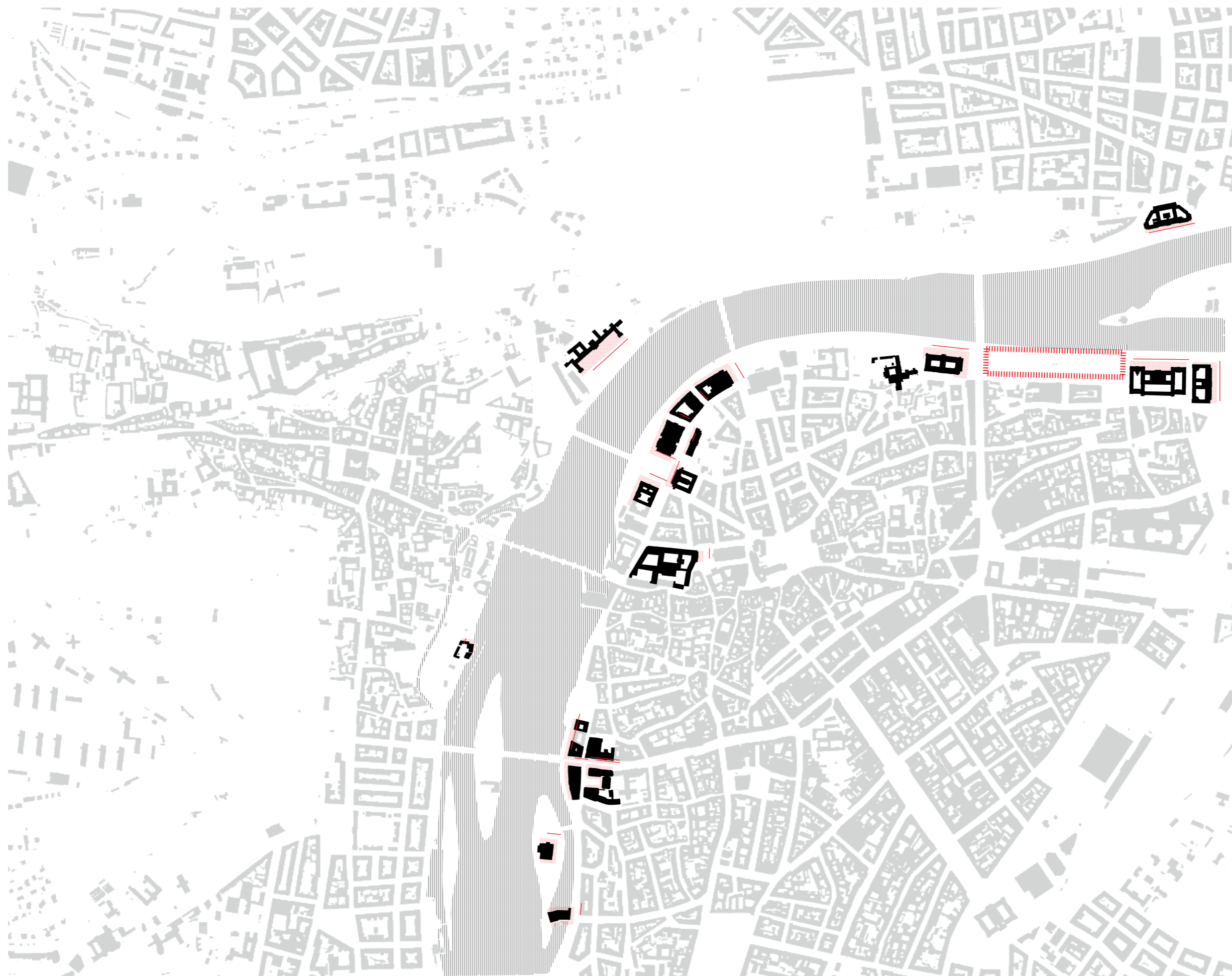
KULTURNÍ INSTITUCE
galerie
hudební sály
divadelní sály

SPRÁVNÍ INSTITUCE

Státně-správní instituce:
Parlament ČR
Senát ČR
Ministerstva ČR

Městské správní instituce:
magistrát hl. města Prahy

VYSOKÉ ŠKOLY



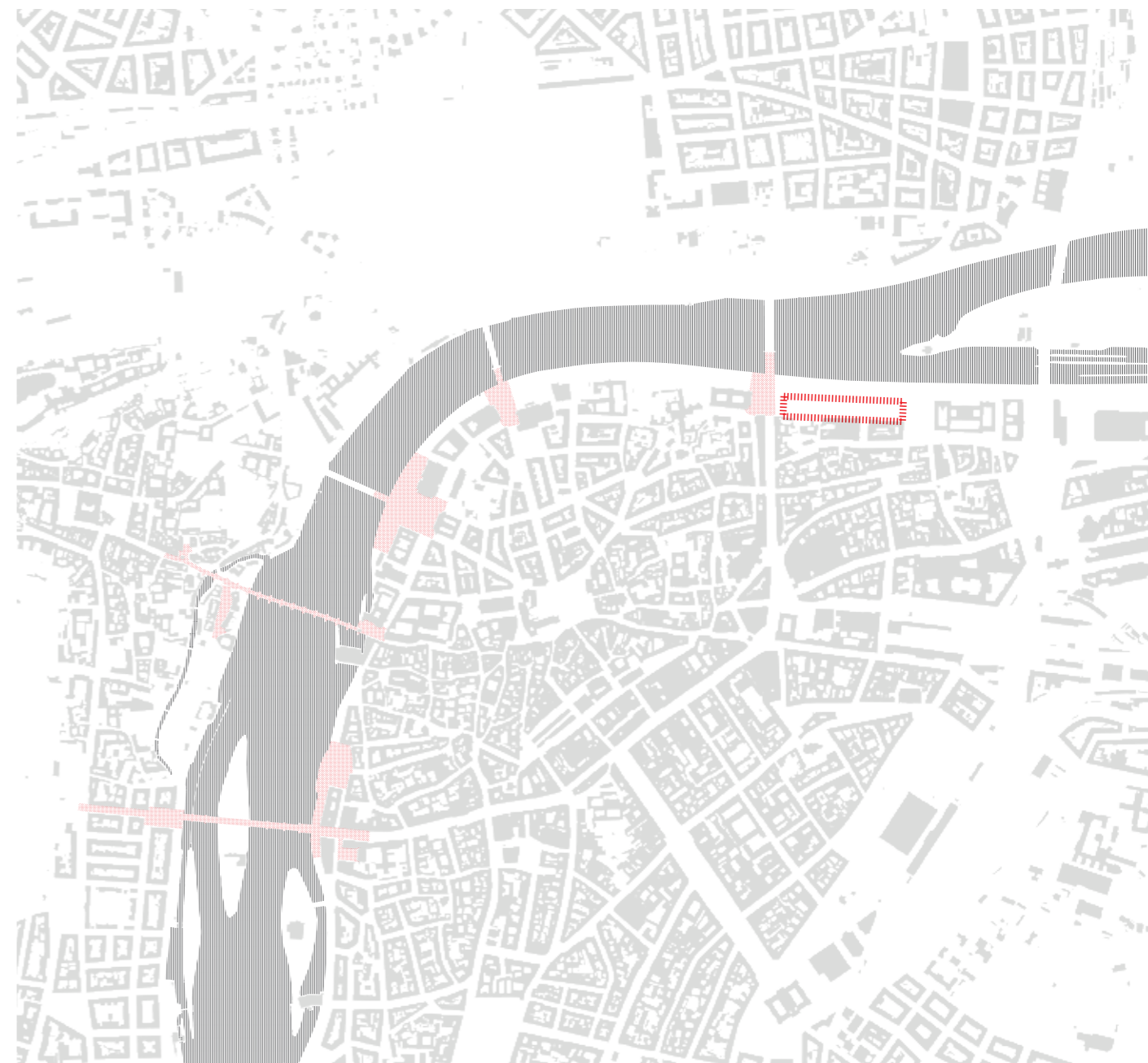
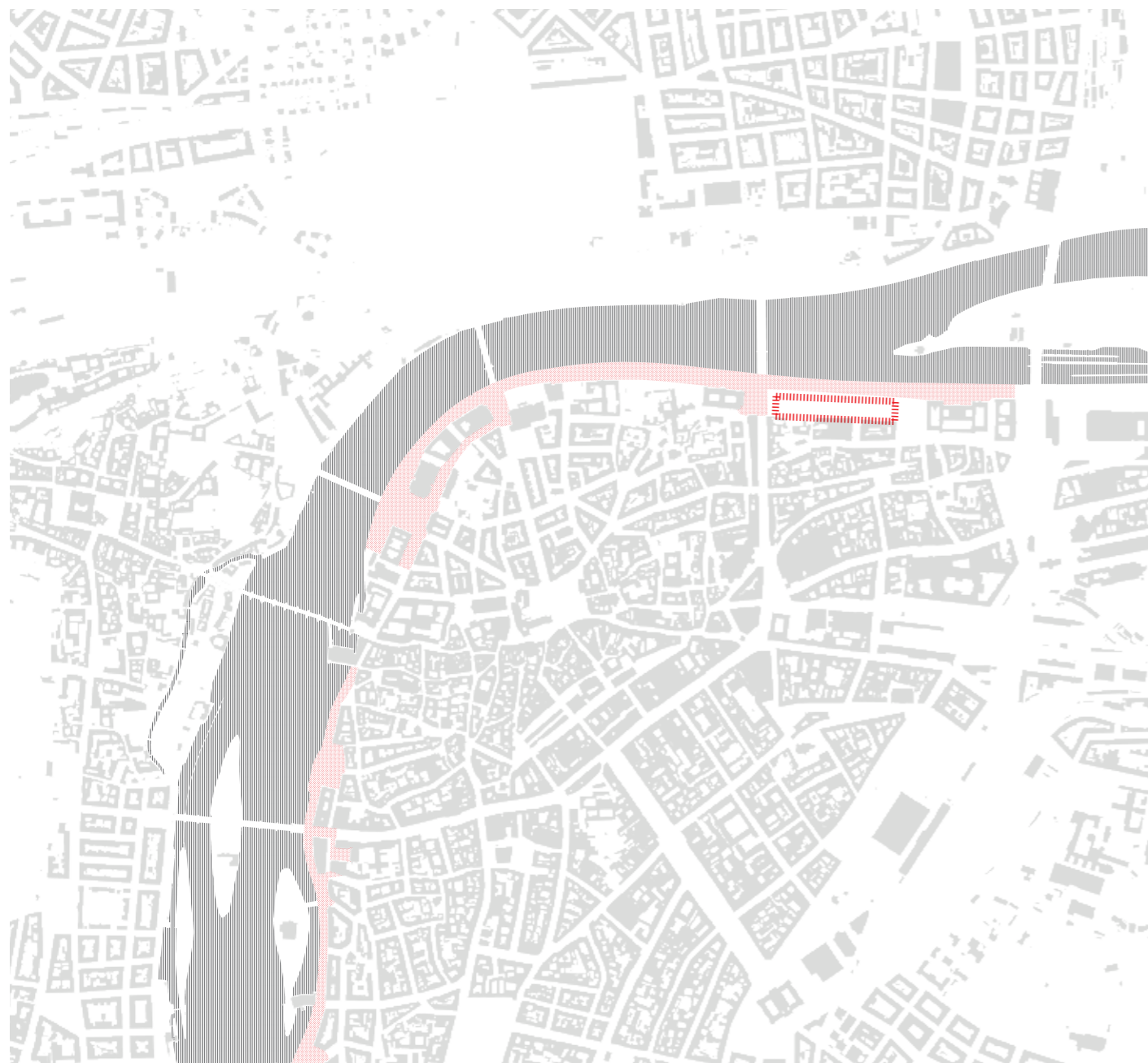
NÁBŘEŽÍ

Institucím, ať již kulturním či správním, umístěným na těchto místech, vždy náleží proporčně zvětšený veřejný prostor. Ten je zpravidla orientován směrem k říčnímu toku, tedy k nábřeží, nebo kolmo na směr toku, tedy do prostoru předpolí mostu. Orientace hlavního vstupního portálu je tedy směřována k jednomu z těchto těžišť.

PŘEDPOLÍ MOSTŮ

Jde o specifické ustálené urbanistické uskupení předpolí mostu lemovaného institucemi, které je charakteristické pro východní břeh Vltavy

Z historického hlediska byl most vždy významným místem v území, jejich výstavbou se spojovaly břehy a tím města rostla, důležitým místem bylo nesporně i předpolí mostu, kde se vybíralo mýtné za přechod mostu, výpravné kiosky sloužily na některých mostech až do roku 1925. S výstavbou mostu a tím zlepšil dopravního napojení vždy souviselo i pozvednutí stavební kultury v tomtéž místě, v případě pražských nábřeží docházelo i k vytvoření zcela nových stavebních parcel v důsledku regulace Vltavy.





MÁNESŮV MOST

pohled směrem k budovám Rudolfinu,
Uměleckoprůmyslového musea a
Uměleckoprůmyslové vysoké školy.



MÁNESŮV MOST

pohled směrem k Pražskému hradu



MOST LEGIÍ

pohled směrem k budově Národního divadla



59

MOST LEGÍ
pohled směrem na Petřín



60

ČECHŮV MOST
pohled směrem k budovám Právnické fakulty a
hotelu President



61

ŠTEFÁNIKŮV MOST
pohled směrem k budově Ministerstva průmyslu
a obchodu a stávajícímu parku Lanova

INSTITUTE

Ministerstvo pro místní rozvoj

Na řešené parcele proběhlo v rámci předchozí kapitoly shrnující předdiplomní seminář jasné vymezení vhodnosti parcely pro instituci. Z možností kulturních, městských správních či státních správních jsem se rozhodla pro budovu ministerstva. Téma bylo aktuální i z důvodu možného přesunu některých státně správních institucí či státních úřadů, které v té době rezonovalo společností v souvislosti s možnou směnou pozemků hl. m. Prahy v okrajové čtvrti Letňany.

Umístění instituce tohoto významu by měla být privilegiem hlavního města, měla by se soustředit do širšího centra, do oblasti zájmu občanů, nikoliv na okraj města, tedy poněkud symbolicky na okraj společnosti. V úvodu této části jsem tedy uvedla výčet všech ministerských objektů s ohledem na jejich umístění a kapacity.

Vybrané ministerstvo s nejvyšší nutností přesídlení je Ministerstvo pro místní rozvoj, které v současné době sídlí v několika budovách na Staroměstském náměstí. Je zde evidováno přes 700 pracovníků, ve stávajících provozech sídlí i Akademie veřejného investování, kde dochází k časným přednáškám a konferencím pro odbornou veřejnost. Pod náplň tohoto ministerstva dále spadá regionální rozvoj, stavební právo, bytová politika a cestovní ruch. Svým zaměřením nejbližším občanům by tedy mělo být do největší možné míry otevřené možnostem dialogu a diskuzí, přístupu a kontaktu, ale zároveň také transparentnosti.



MINISTERSTVO VNITRA

Nad štolou, Letná

Roškot, Zázvorka, Krejcar

1935-1939

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 5 326

PODLAŽNOST 5

HPP /M2/ 26 630



MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ

Černínský palác

17. století/Francesco Caratti

přestavba 1933-39/ Janák

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 8 580

PODLAŽNOST 3 - 6

HPP /M2/ 38 610



MINISTERSTVO OBRANY

Kadetka

konec 19. století

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 3 061, 2 932

PODLAŽNOST 5 - 4

HPP /M2/ 27 033



MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU

Na Františku

Fanta

1928 - 34

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 4 800

PODLAŽNOST 5

HPP /M2/ 24 020



MINISTERSTVO DOPRAVY

Klimentská

Engel

1927 - 32

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 8 720

PODLAŽNOST 5 - 6

HPP /M2/ 43 600



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Těšnov

Roith

1928 - 32

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 4 906

PODLAŽNOST 5

HPP /M2/ 24 530



MINISTERSTVO FINANCÍ

Letenská, Legerova, Nábřeží kpt Jaroše

Roith

1928 - 32

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 5 935

PODLAŽNOST 4 - 5

HPP /M2/ 26 142



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 1 625

PODLAŽNOST 9

HPP /M2/ 14 625



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI

Vyšehradská

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 2 698

J. Srdínka

PODLAŽNOST 3,5

30.léta 19. století,
1882 - 84 / ministerstvo od r. 1939

HPP /M2/ 9 440



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ

Na Moráni

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 4 250

B. Hypšman

PODLAŽNOST 5

soutěž 1902 - 1915, projekt 1921, výstavba 1924 - 1929

HPP /M2/ 21 250



MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Vyšehradská

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 3 500

J. Srdínka

PODLAŽNOST 3 - 7

30.léta 19. století, 1882 - 84 / ministerstvo od r. 1939

HPP /M2/ 14 420



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ

Újezd

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 1 268

B. Wohlmüt, J. Zobel

PODLAŽNOST 3

1571, 1796

HPP /M2/ 3 804



MINISTERSTVO KULTURY

Maltézské náměstí - Nosticův palác

1660 - 1676 Carrati/Lurago, 1998 - 2002 rekonstrukce

Milady Horákové-sirotčinec/1911 - 1913 J. Rosipal, 1999 rek

ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 4 662

PODLAŽNOST 3

HPP /M2/ 15 784



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské náměstí, Na Poříčí, Letenská

O. Polívka

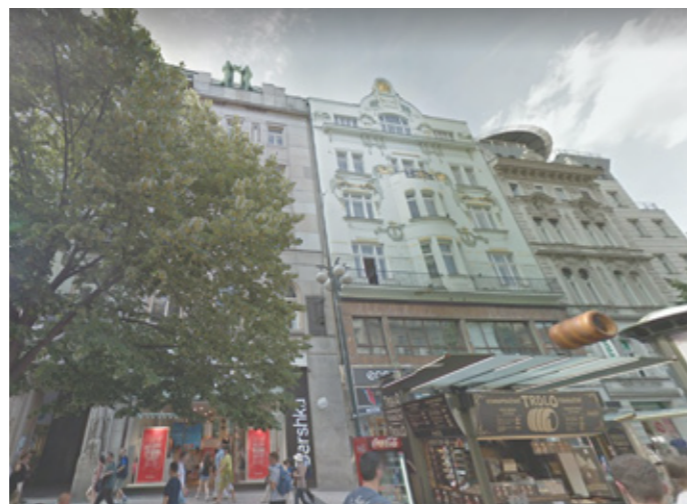
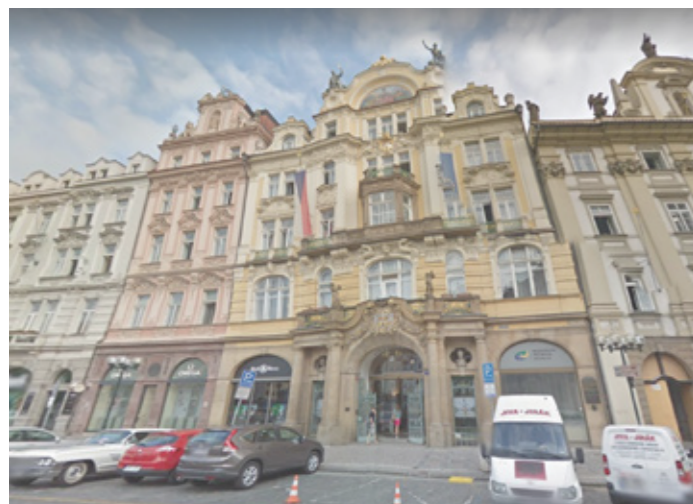
1899 - 1901 - pražská městská pojišťovna,
od 30.let jako síla státních orgánů

POČET ZAMĚSTNANCŮ 762

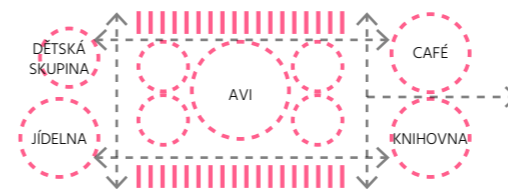
ZASTAVĚNÁ PLOCHA /M2/ 5 049

PODLAŽNOST 1 - 4

HPP /M2/ 16 416



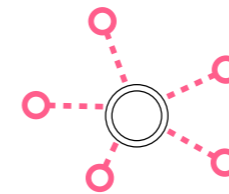
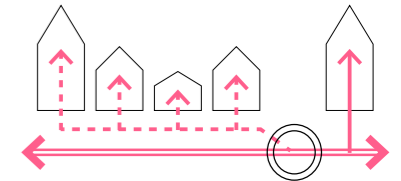
STAVEBNÍ PROGRAM /ČPP/					
MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR					
	popis		počet	výměra	celkem
	místnost	poznámka		/M2/	/M2/
VEŘEJNOST	recepce		1	20	20
	vstupní hala/úřední deska		1	400	400
	multifunkční sál	konference	1	350	350
	zasedací místnosti	konference	2	70	140
		školení, workshop	2	70	140
	podatelna	MMR	1	40	40
	retail	informační centrum	4	20	80
		konzultace veřejnost	4	40	160
	soc. zázemí		3	20	60
	knihovna		1	100	100
	kavárna		1	50	50
	jídlena		1	200	200
	vana		1	150	150
	kolárna		1	30	30
	úklid		3	5	15
	dětská skupina		2	60	120
		třída	3	10	30
		soc.zázemí	2	5	10
		kancelář	1	15	15
		sklad	1	5	5
	vstup	1	20	20	
				2135	
ÚŘEDNÍCI	bezpečnostní kontrola		2	20	40
	výtahová/schodišťová hala				
	únikové schodiště				
	kancelářská pracoviště				
		sekce evropských a národních programů	30	20	600
		sekce ekonomicko-provozní	30	20	600
		sekce koordinace evropských fondů a mezinárodních vztahů	30	20	600
		sekce výstavby a veřejného investování	30	20	600
		sekce regionálního rozvoje	30	20	600
		náměstek člena vlády	30	20	600
		sekce státní tajemnice	30	20	600
		sekce informačních a komunikačních technologií	30	20	600
		zasedací místnosti	10	20	200
		jednačky	10	20	200
		kuchyňky	10	15	150
	čekací prostory	10	10	100	
	tisk	10	10	100	
	kuřárna	5	10	50	
	soc.zázemí	10	20	200	
	úklid	5	5	25	
				5865	
MINISTR	sekretariát		1	15	20
	pracovna		1	40	40
	jednací místnost		1	20	20
				80	
TECHNICKÉ PROVOZY	kotelna		1	20	20
	vzduchotechnika		1	20	20
	UPS/EPS		1	10	10
	datová rozvodna		1	10	10
	sklady		5	30	150
	archiv		2	30	60
	elektrozvodna		1	10	10
	odpad		1	20	20
	správce		1	15	15
	IT		1	15	15
	garáže				
				330	
				8410	
CENTRÁLNÍ STAVEBNÍ ÚŘAD					
	popis			výměra	
	místnost	poznámka		/M2/	
VEŘEJNOST	informace		1	15	15
	vstupní hala/úřední deska				
	podatelna		1	40	40
					55
ÚŘEDNÍCI	čekací prostory				
	nahlížení dokumentace				
	referent magistrat	Junmannova	9	30	270
	vedoucí		22	15	330
	pracovníci		22	108	2376
	jednačky		4	30	120
	právní oddělení		1	30	30
archiv		4	30	120	
				3246	
				3301	



STAVEBNÍ PROGRAM MMR
vznikl konzultací s pracovníky ministerstva a potřebami Akademie veřejného investování, dále doplněním městotvornými funkcemi do parteru, prostory retailu mohou sloužit ke komerčním účelům, či pro další projekty ministerstva dle vlastní volby

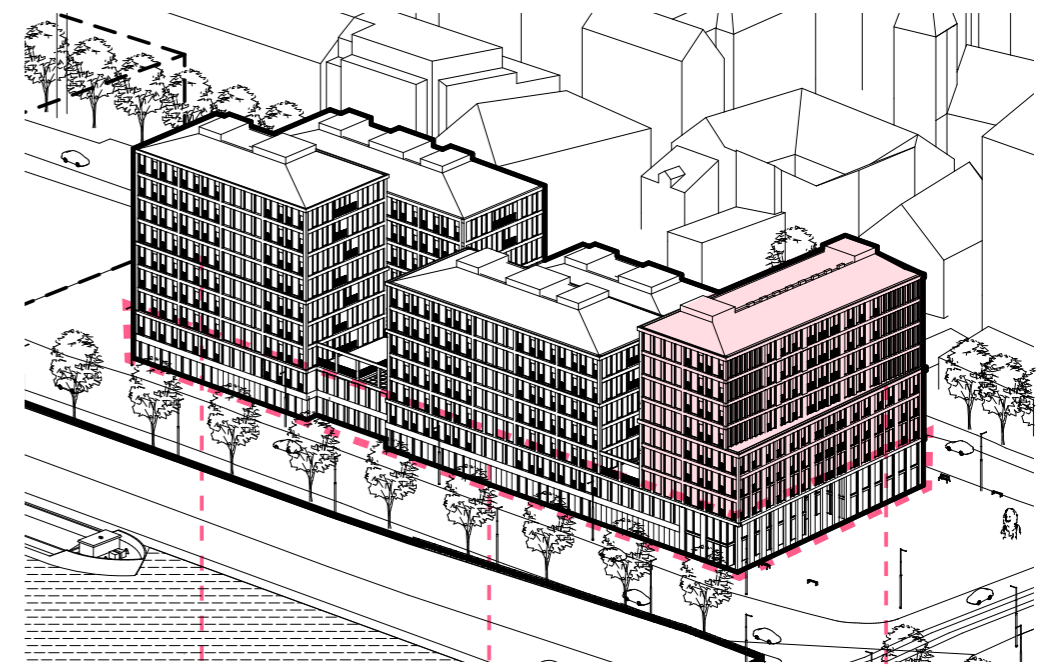
ZÁKLADNÍ FUNKČNÍ ČLENĚNÍ

společný parter, kde se setkává odborná veřejnost a pracovníci ministerstva je otevřený všem vertikální jádra jsou již jen pro zaměstnance vstupem do mezipatra, centrální stavební úřad je přístupný z parteru



REKODIFIKACE STAVEBNÍHO ZÁKONA

jednou z oblastí spadajících do správy Ministerstva pro místní rozvoj je i stavební právo a stavební zákoník, v rámci kterého má dojít k rekodifikace stavebního zákona s možností obnovy centrálního stavebního úřadu jako zásadního prostředí k zefektivnění, zjednodušení a zpřehlednění stavebních řízení



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

SPOLEČNÝ PARTER

CENTRÁLNÍ STAVEBNÍ ÚŘAD



CENTRÁLNÍ STAVEBNÍ ÚŘAD
je součástí navrhovaného objektu, má otevřenější formu kontaktu s veřejností v době úředních hodin a zároveň je provozně svázaný s ministerstvem, sdílejícím parter a zasedací místnosti a zajišťující tak kontakt praxe a správy

URBANISTICKÝ NÁVRH

Ministerstvo pro místní rozvoj

Výchozím bodem pro tento projekt je bezpochyby nutná změna stávající dopravy, která značně znehodnocuje předpolí Štefánikova mostu.

V návaznosti na možná řešení ze studie Revoluční zadané IPRem atelieru Aoc se jeví umožnění povrchového křížení dopravy v místě předpolí a tím vypuštění stávajícího podjezdu jako nejideálnější. Jednak se tím umožní doplnění zástavby podél ulice Lannova, následně bude možné vytvořit i plnohodnotně městský urbanizovaný prostor odpovídající významě předpolí mostu tak, jak je na jiných místech v Praze.

Vymezené území o délce více než 300 m mezi ministerskými budovami člením na tři území. První dvě umožňují vznik plnohodnotných stavbeních parcel, v poslední třetině zachovávám park rozšířený směrem k ulici Holbova a Lodní mlýny.

Navrhovaný objekt tak doplňuje chybějící nábrežní linii, vytváří protiváhu ministerstvu průmyslu a obchodu a zároveň se snaží respektovat rostlou strukturu Petrské čtvrti ve svém hmotovém i výškovém řešení.

Figurou je sestava objemů inspirována původními mlýny, které stály před regulací na shodném místě, tedy zejména orientací po směru toku Vltavy, pouze první objem orientovaný do předpolí má orientaci odlišnou.



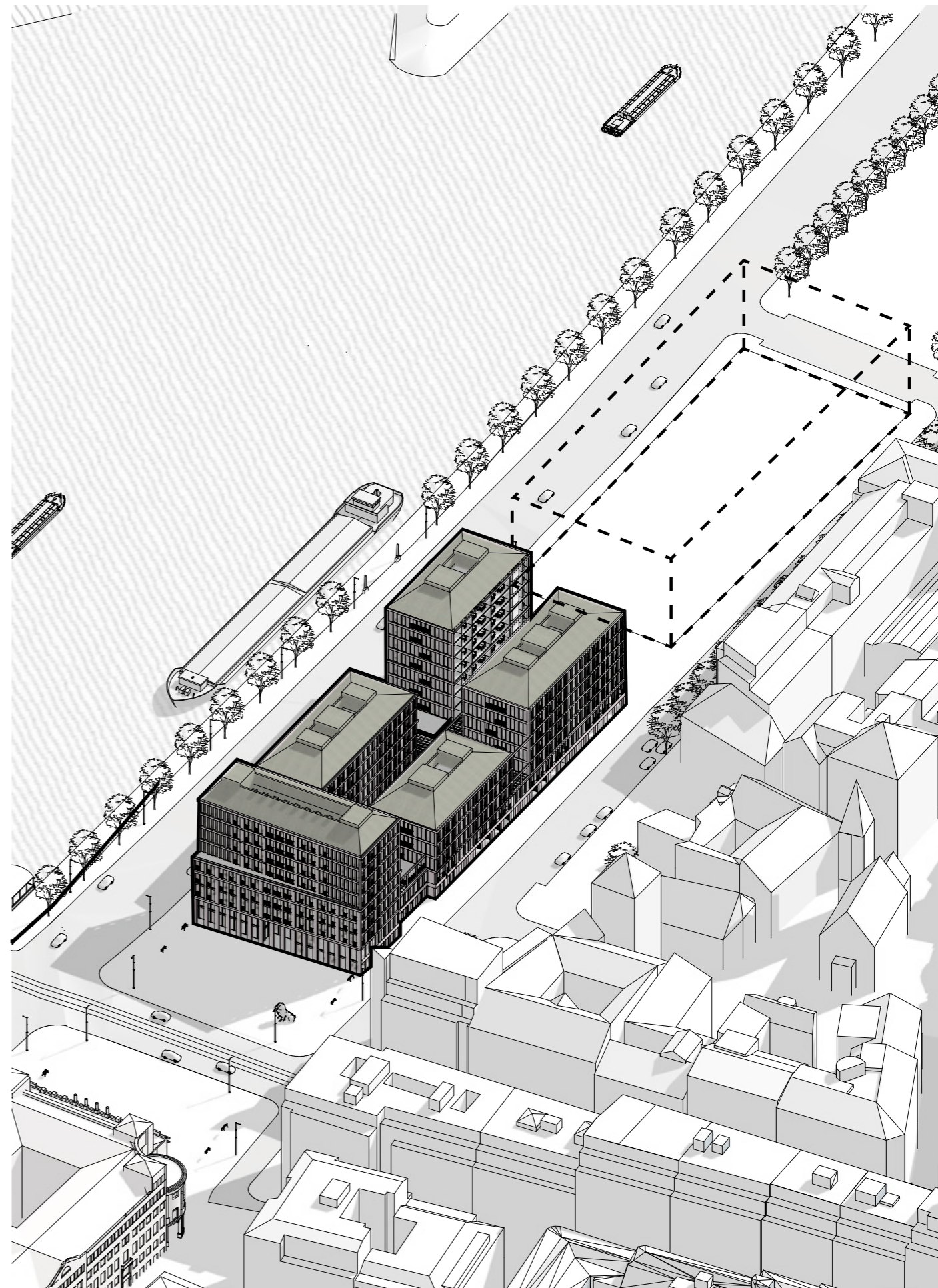
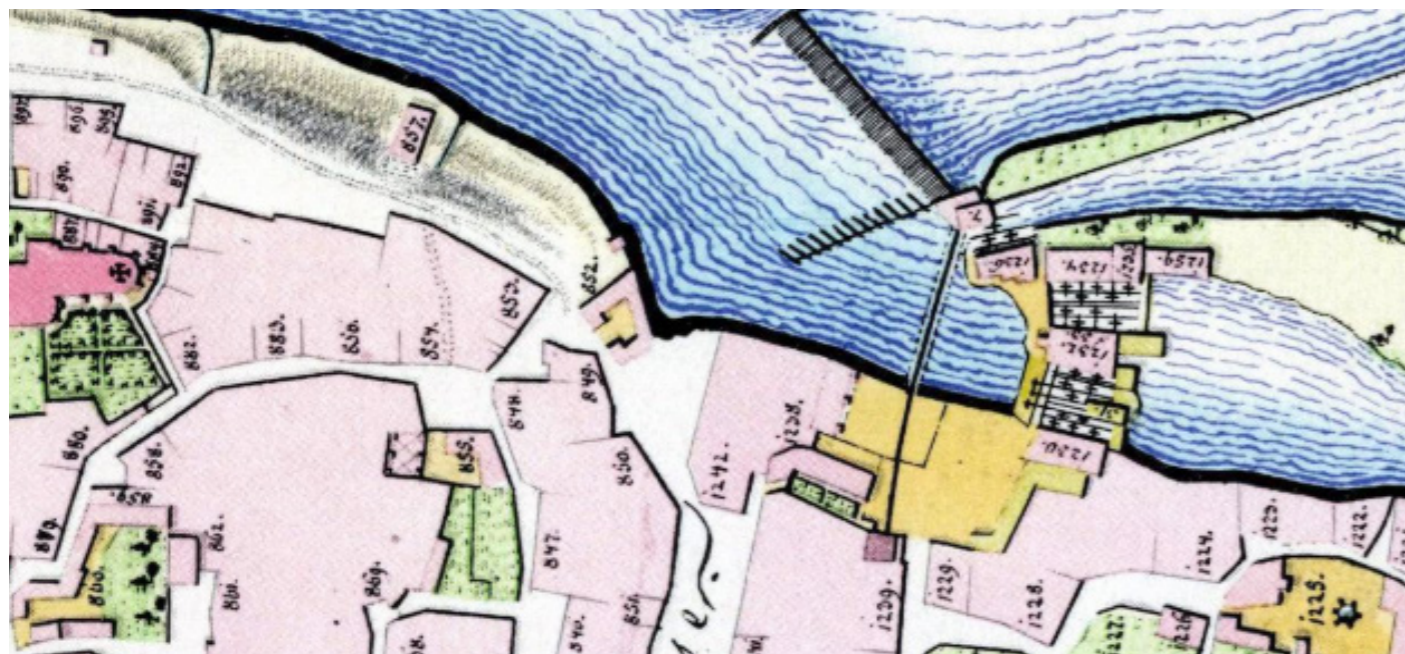


PŮVODÍ TOK VLTAVY

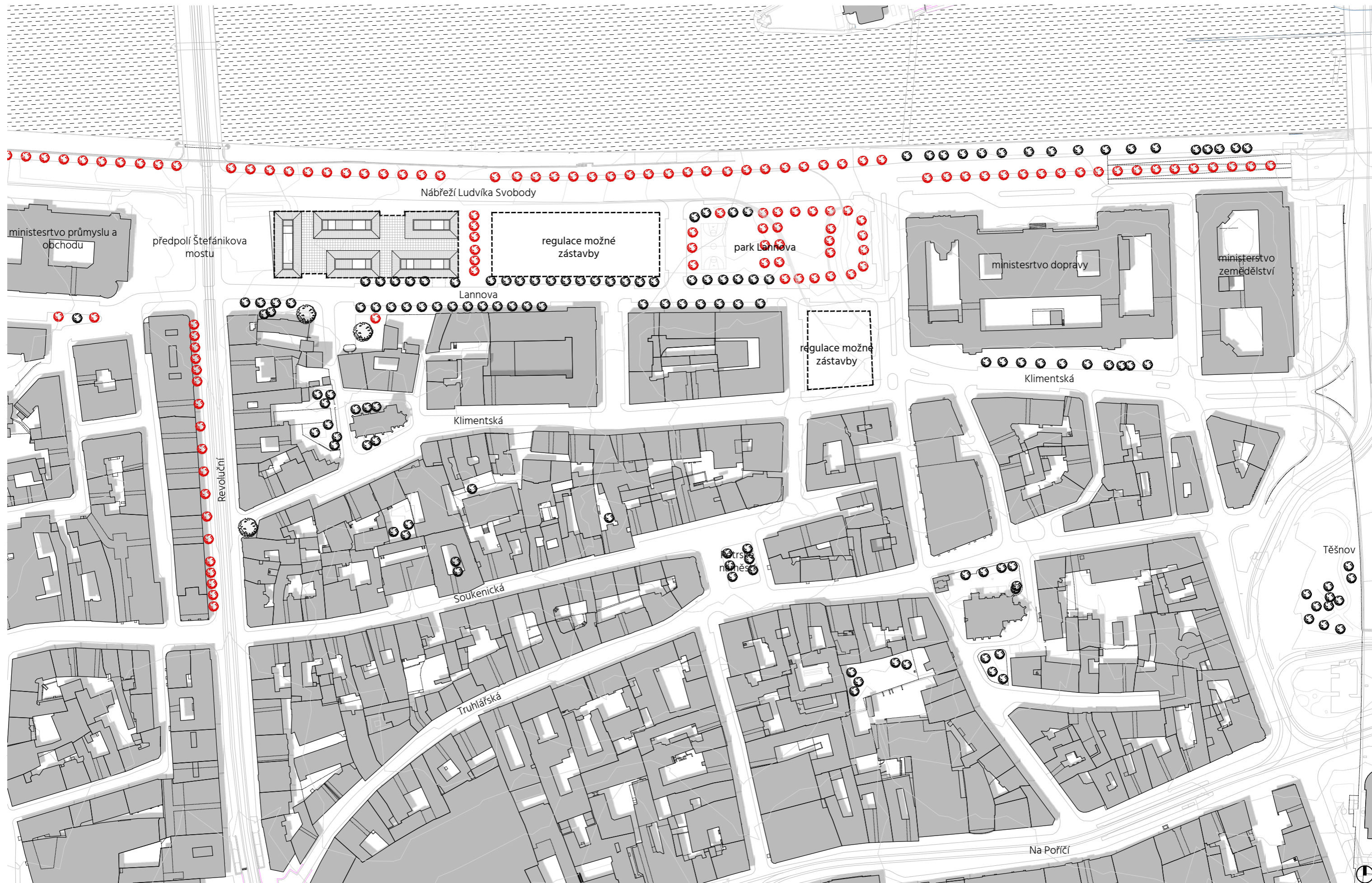
Vltava před regulací vytváří mezi Petruskou čtvrtí a Karlínem tzv. Pražské Benátky, pro toto území jsou charakteristické ostrovy a zálivy v nichž sídlí mlýny

NOVÉ MLÝNY

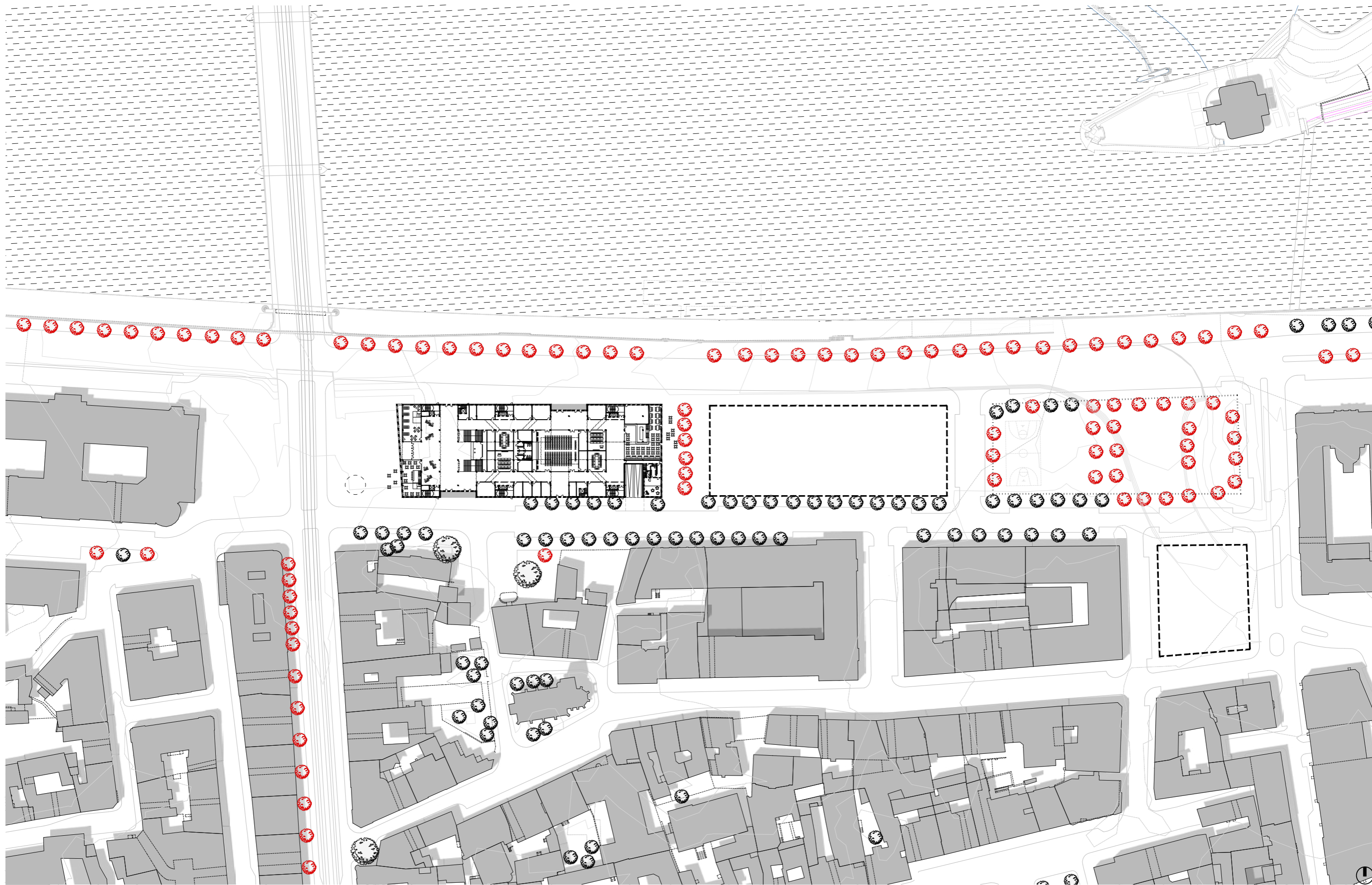
Mlýny byly orientovány po směru toku, tento moment jsem se pokusila přenést do návrhu orientací objemů souběžně s nábřežím, odlišný je pouze první dům do náměstí













NÁVRH

Ministerstvo pro místní rozvoj

Navržený objekt pro Ministerstvo pro místní rozvoj je umístěný na pražském nábřeží u Petrské čtvrti. Od dob regulace, kdy byla vypsána řada soutěží na zástavbu tohoto místa se některé projekty realizovaly a jiné ne. Tato nezacelená rána v městské struktuře zůstává stále nezaplňena.

Prvotním iniciačním bodem je tedy doplnění linie nábřeží objemem, který vymezuje předpolí mostu obdobně jako protější Fantovo ministestvo průmyslu a obchodu. Zároveň je však objem komponovaný s roztroušeností, která umožňuje průhledy do organicky rostlé zástavby Peterské čtvrti. Vzniká tedy dům, který je institucí s vážnou tvář, ale respektující své okolí.

Společná podnož, ve které jsou umístěny prostory pro setkávání, konference, styk s veřejností jsou otevřené a transparentní. Tyto prostory jsou osvětleny pomocí světlíků. Společný prostor graduje v části blíže náměstí, kde se dá logicky předpokládat vyšší pohyb příchozích, nicméně do objektu je možné vstoupit i dalšími vstupy.

Ze společné sdíleného prostoru však již vedou schody pro pracovníky ministertsva tak, jak to žádá bezpečnostní hledisko. V mezipatře, mezzaninu, je pak další prostor pro komunikaci, setkávání, ovšem s intimnějším charakterem a zároveň plní i funkci piana nobile, kde sedí náměstci a ministr ve svých pracovnách. Jsou blízko všemu dění, ale zároveň si udržují odstup, jak by tomu v praxi mělo být.

Z mezzaninu se po subtilních lávkách dostanu k jednotlivým vertikálním komunikacím vedoucím do jednotlivých věží. Věže, v nichž jsou již umístěny čistě kancelářské prostory různého charakteru, mají od 3 po 7 nadzemních podlaží, vede do nich vždy jedno schodiště plní funkci únikovou, ale svým umístěním na fasádě, prosvětleností a velkorysostí jsou příjemným prostorem. Nad dvoupatrovým parterem jsou umístěny venkovní terasy, stejně jako v každém patře jsou komunikační prostory ukončeny lodžii.

Střecha s měděnou falcovanou krytinou je tvarována pro potřeby umístění VZT a dalších technických zařízení s ohledem na exponované pohledové místo z protější Letné.

Konstrukční systém je kombinovaný, ve spodní části skeletový, věže jsou vynášeny jako konzolový stěnový systém směrem do středního traktu.

Fasáda z prefabrikovaných dílců vytváří rámy v nich jsou vsazeny sestavy oken s meziokenními pažďíky do kterých je kotveno venkovní stínění a zábradlí, kterými jsou opatřena otevíravá okna.

Celkem je v objektu umístěno 760 pracovních míst dle stávající kapacity MMR, ČPP/osobu je mezi 8 - 10 m2.

ZASTAVĚNÁ PLOCHA

4 608 M2

HPP

25 816 M2

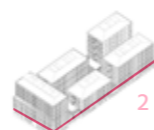
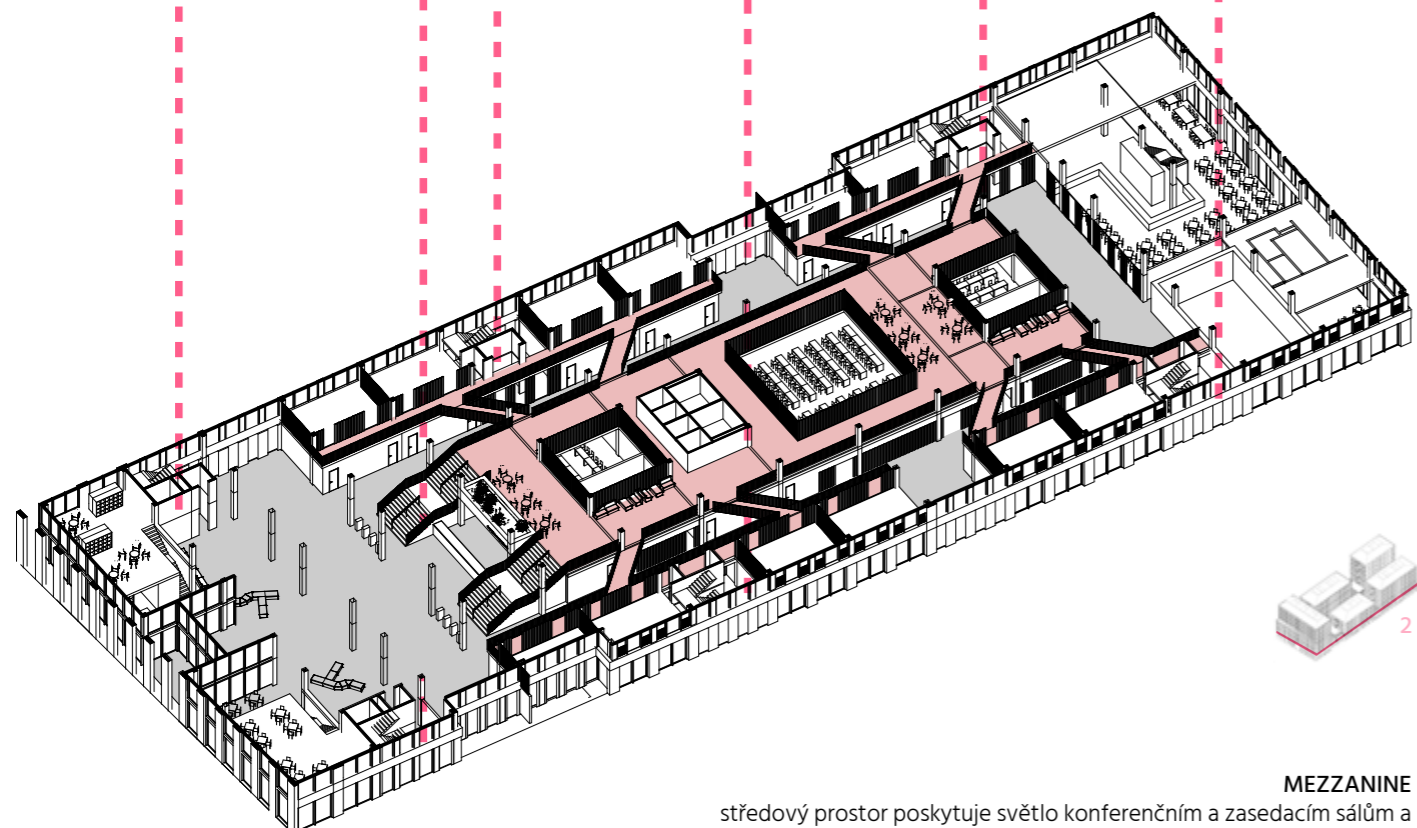
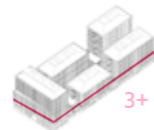
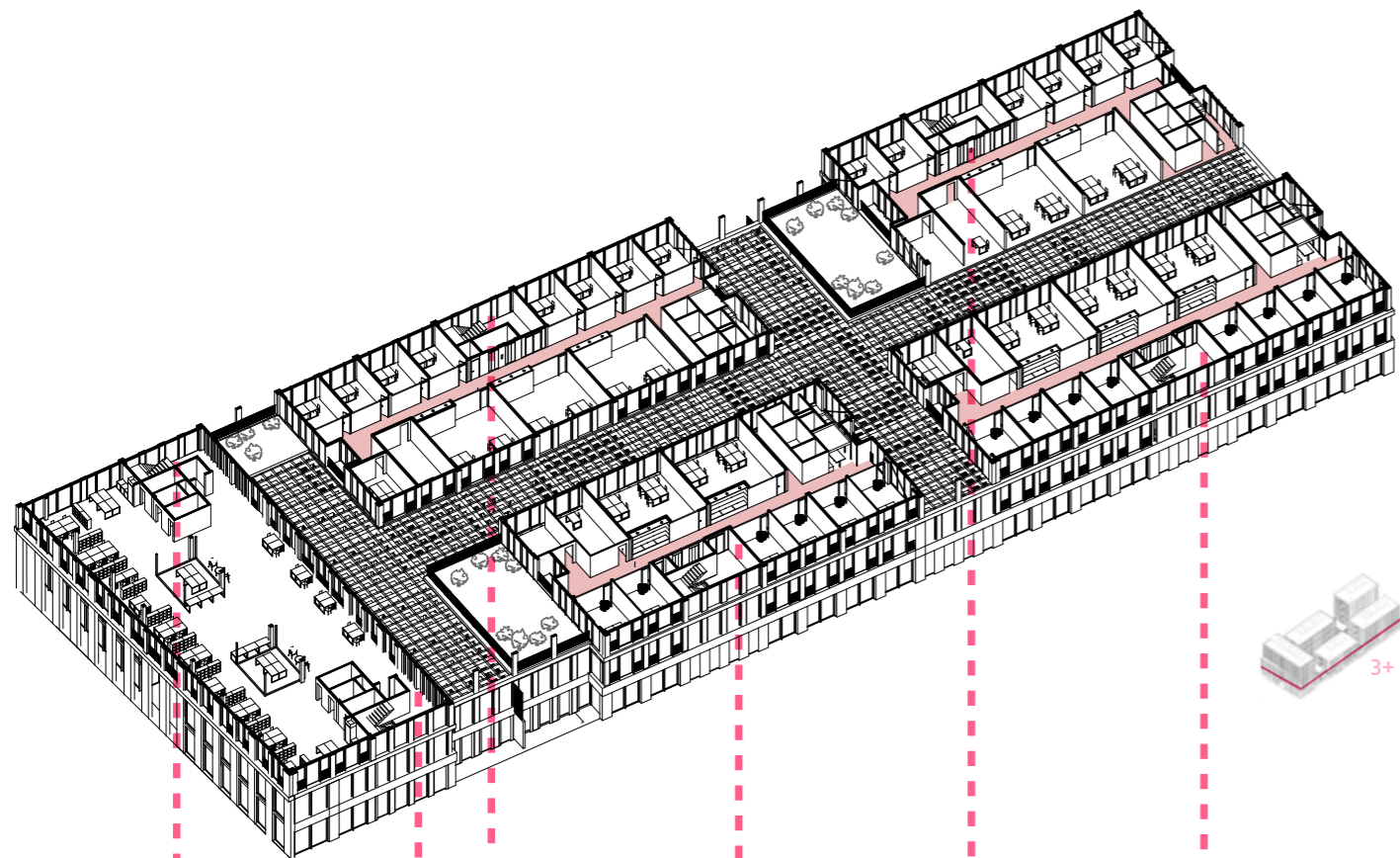
OBESTAVĚNÝ PROSTOR

90 356 M3



TYPICKÉ PODLAŽÍ

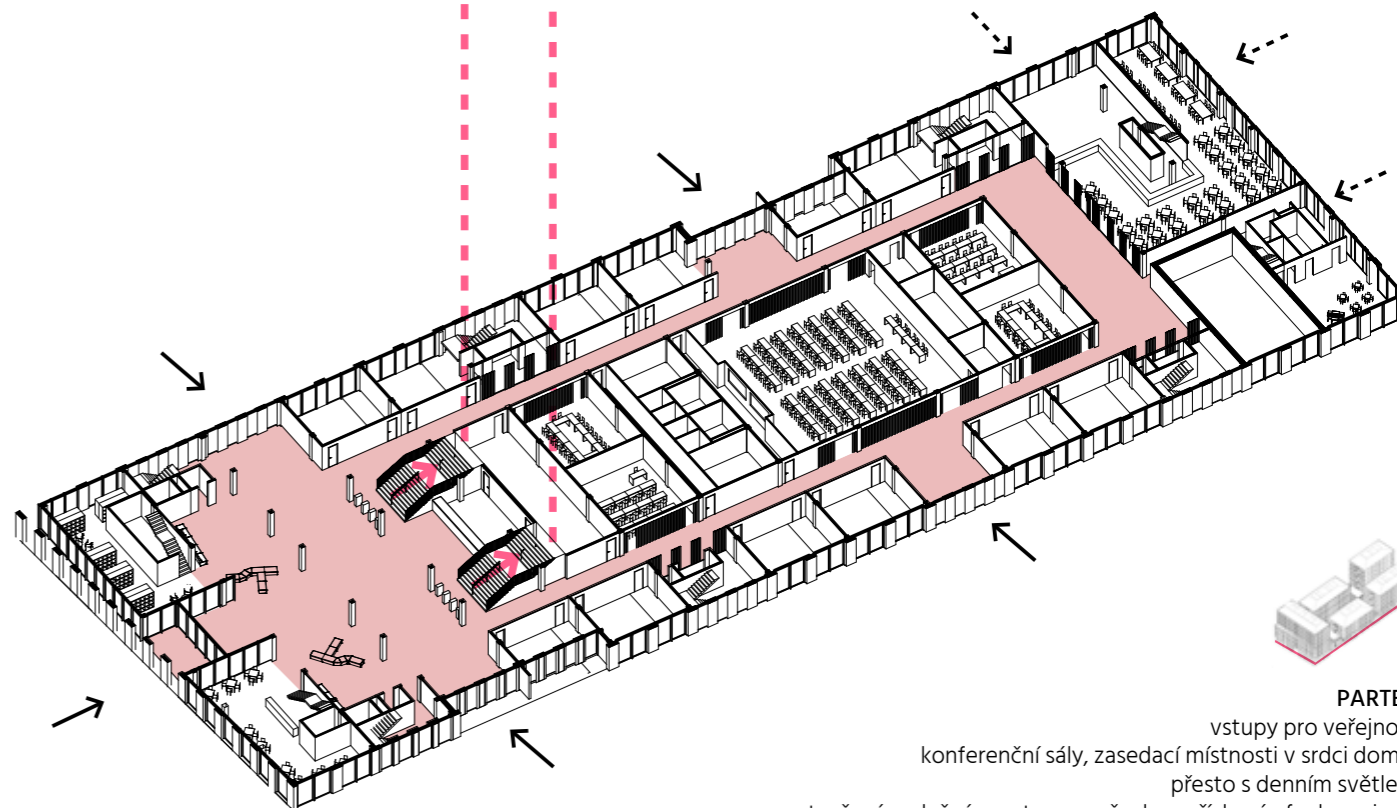
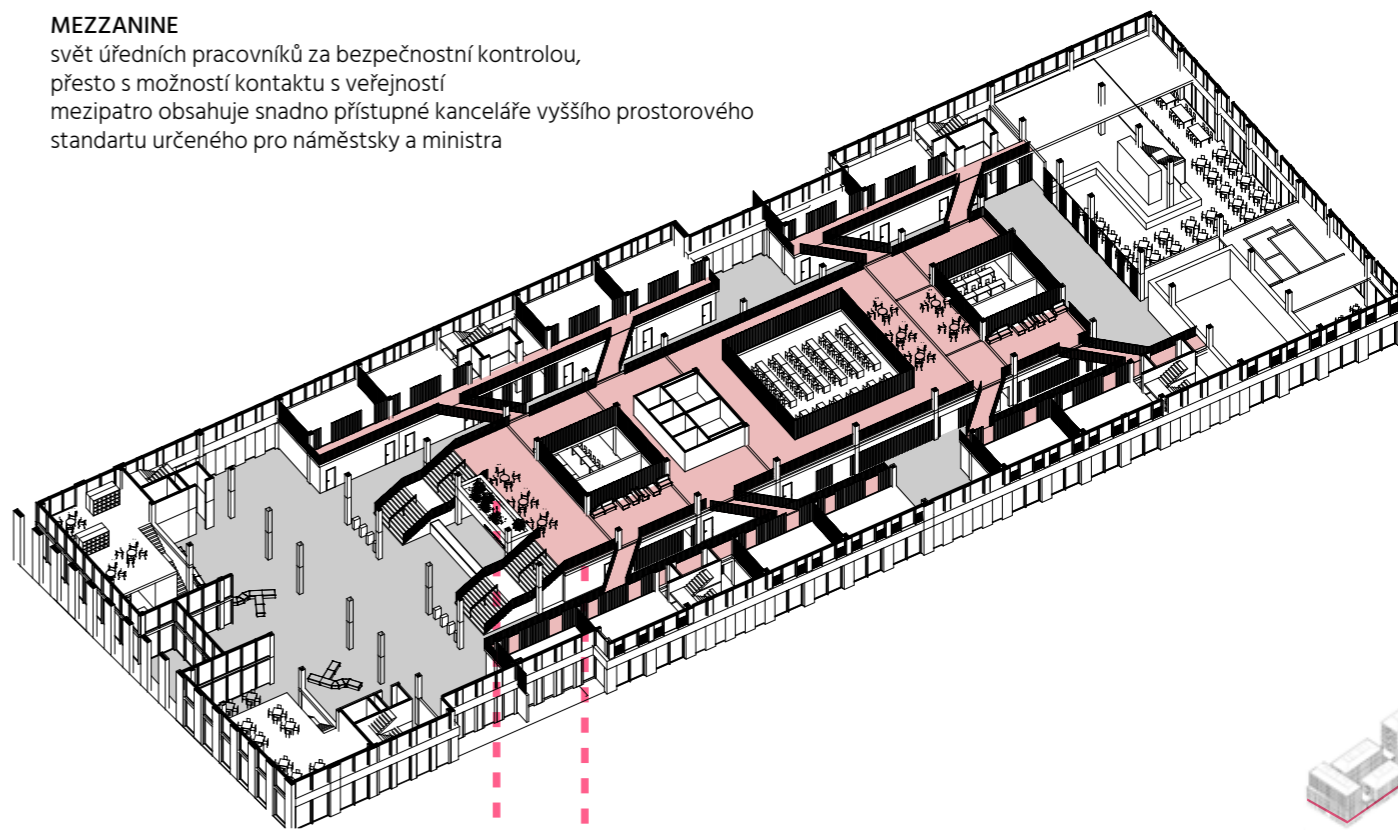
dva různé charaktery pracovního prostředí, openspace a samostatné kanceláře s prostornou chodbou, která prochází celým domem



MEZZANINE
středový prostor poskytuje světlo konferenčním a zasedacím sálům a zároveň souží jako místo setkávání, čekání či interní komunikace

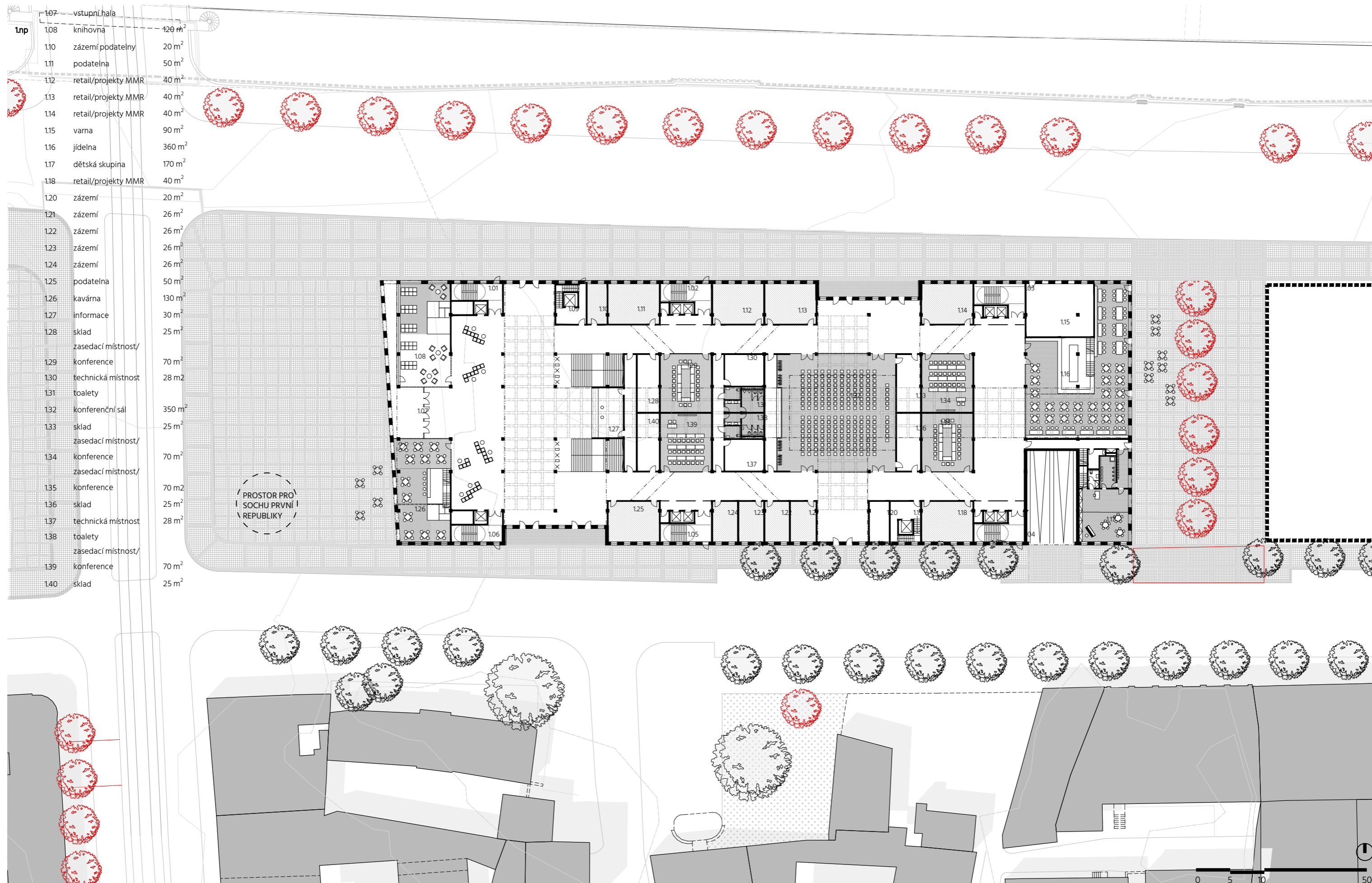
MEZZANINE

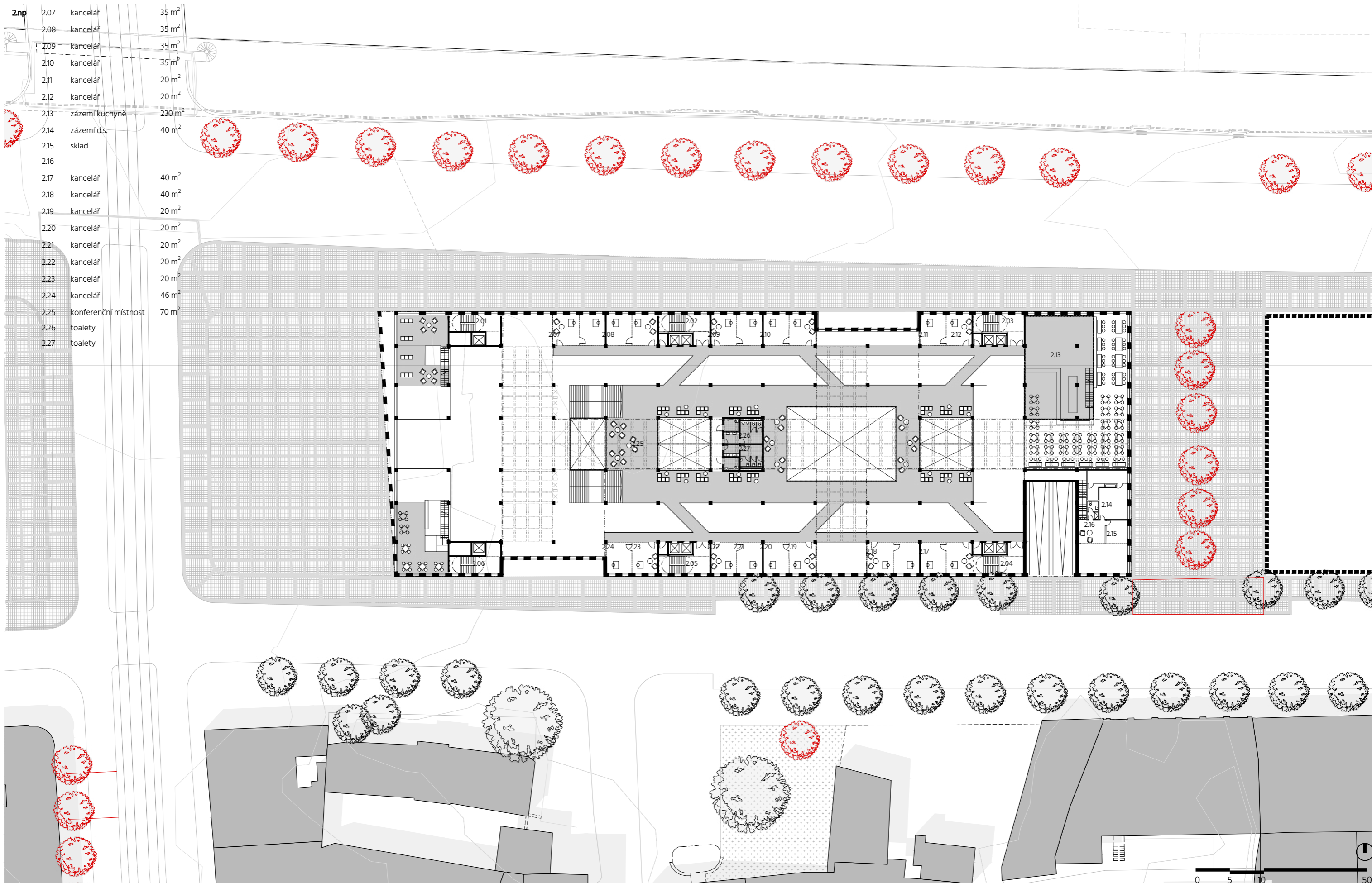
svět úředních pracovníků za bezpečnostní kontrolou, přesto s možností kontaktu s veřejností
mezipatro obsahuje snadno přístupné kanceláře vyššího prostorového standartu určeného pro náměstky a ministra



PARTER
vstupy pro veřejnost
konferenční sály, zasedací místnosti v srdci domu, přesto s denním světlem
otevřený vzdušný prostor pro všechny příchozí s funkcemi pro veřejnost po obvodu





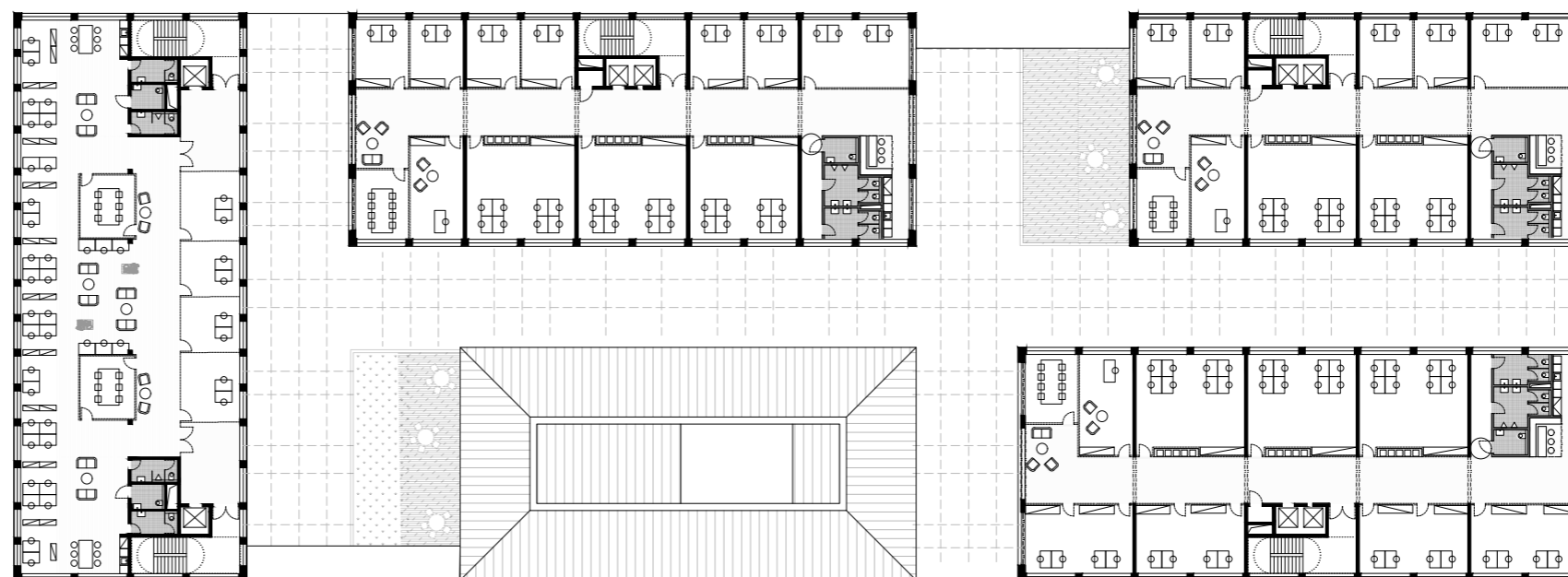




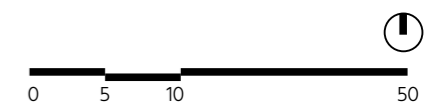
3.np	3.07	open space	535 m ²
	3.08	zasedací místnost	25 m ²
	3.09	zasedací místnost	25 m ²
	3.10	schodišťová hala	30 m ²
	3.11	schodišťová hala	30 m ²
	3.12	kancelář	25 m ²
	3.13	kancelář	15 m ²
	3.14	kancelář	15 m ²
	3.15	kancelář	25 m ²
	3.16	toalety	
	3.17	toalety	
	3.18	chodba	
	3.19	kancelář	20 m ²
	3.20	kancelář	20 m ²
	3.21	kancelář	20 m ²
	3.22	kancelář	20 m ²
	3.23	kancelář	20 m ²
	3.24	kancelář	20 m ²
	3.25	kancelář	40 m ²
	3.26	toalety	
	3.27	kancelář	60 m ²
	3.28	kancelář	60 m ²
	3.29	kancelář	60 m ²
	3.30	kancelář	25 m ²
	3.31	kancelář	20 m ²
	3.32	chodba	
	3.33	kancelář	20 m ²
	3.34	kancelář	20 m ²
	3.35	kancelář	20 m ²
	3.36	kancelář	20 m ²
	3.37	kancelář	40 m ²
	3.38	toalety	
	3.39	kancelář	40 m ²
	3.40	kancelář	40 m ²
	3.41	kancelář	25 m ²
	3.42	kancelář	20 m ²
	3.43	zasedací místnost	90 m ²
	3.44	chodba	
	3.45	kancelář	40 m ²
	3.46	kancelář	40 m ²
	3.47	kancelář	40 m ²
	3.48	kancelář	40 m ²
	3.49	zasedací místnost	20 m ²
	3.50	kancelář	25 m ²
	3.50	kancelář	60 m ²
	3.51	kancelář	60 m ²
	3.52	kancelář	60 m ²
	3.53	kancelář	60 m ²
	3.54	toalety	
	3.55	chodba	
	3.56	kancelář	40 m ²
	3.57	kancelář	20 m ²

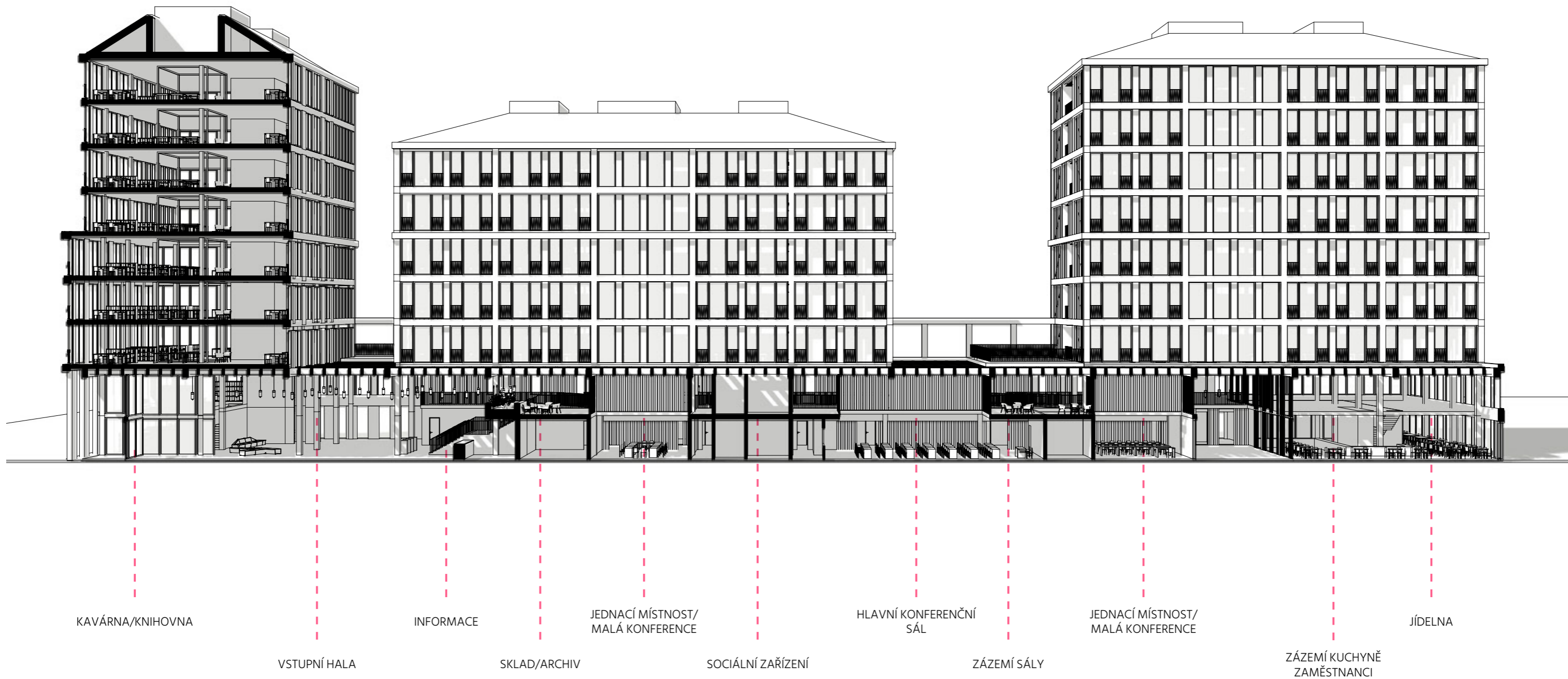


TYPICKÉ PODLAŽÍ 3.-5.NP
 samostatné kanceláře po 2 - 4 - 8 osobách
 ČPP/osoba 8 - 10 m²
 do náměstí openspace o výměře 535 m²

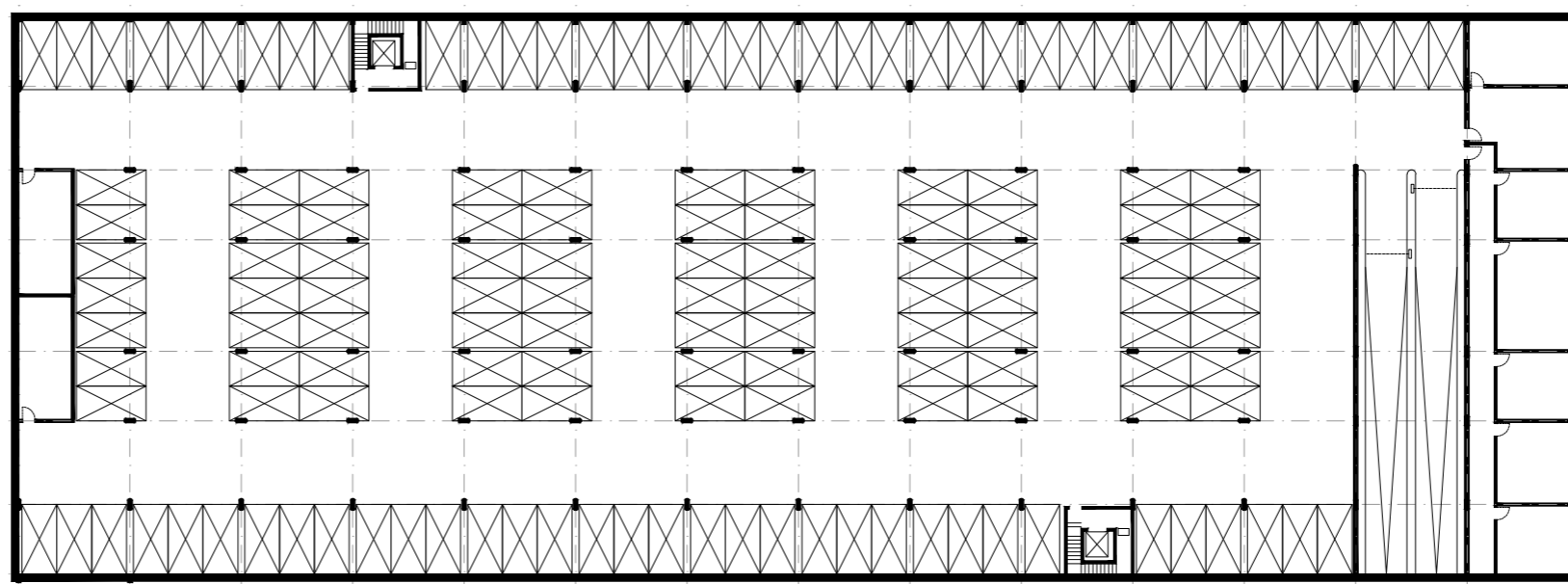


TYPICKÉ PODLAŽÍ 5.-7.NP/9.NP
 samostatné kanceláře po 2 - 4 - 8 osobách
 ČPP/osoba 8 - 10 m²
 do náměstí openspace o výměře 535 m²









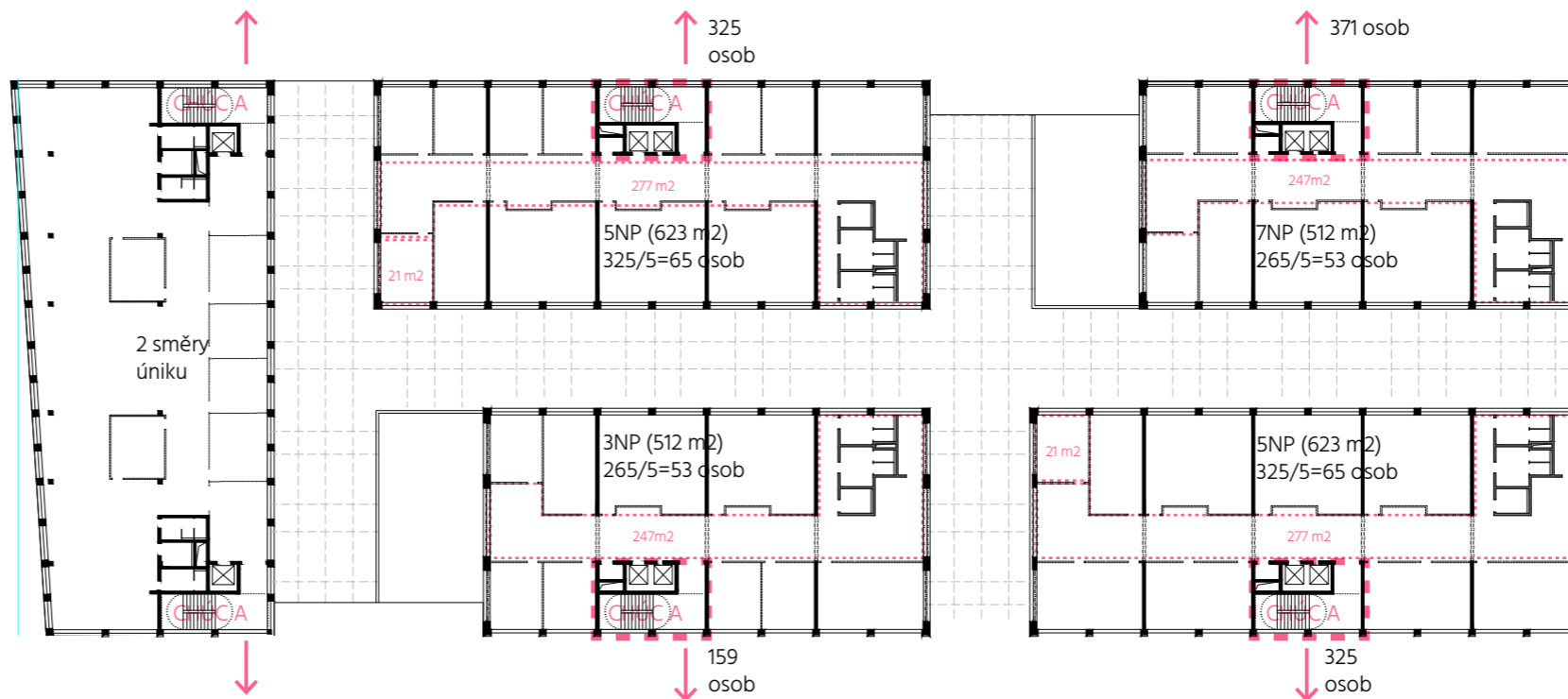
ZAKLÁDÁNÍ
Zregulované říční nábřeží je v celém průběhu tvořeno nivními sedimenty s navážkou, jedná se tedy o neúnosné zeminy. Objekt je tedy nutné založit na pilotách sahajících do břidličného podloží.

GARÁŽE
Dvě patra podzemních garáží pojmu celkem 296 parkovacích míst, mohou sloužit ne jenom pro potřeby pracovníků ministerstva, ale také jako parkoviště pro residenty či pracovníky přilehlých ministerských objektů, které nedisponují krytým parkovištěm. Na každém podlaží je k dispozici 312 m² ploch pro sklady, archivy či technické zázemí.

POŽÁRNĚ BEZPEČNOSTNÍ ŘEŠENÍ

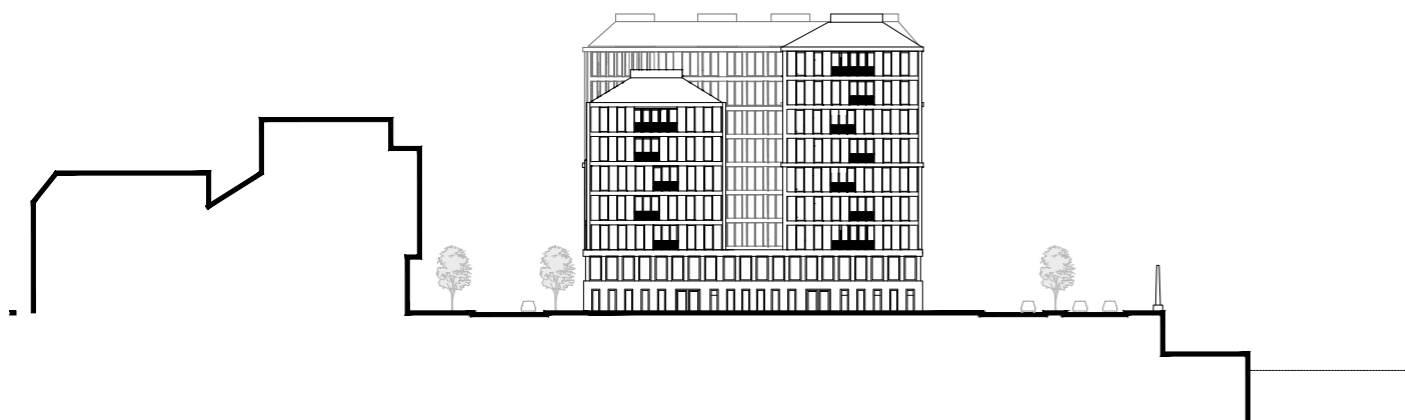
Jednotlivé věže stojící na společném parteru obsahují vždy jedno komunikační vertikální jádro s únikovým schodištěm. Dle výpočtu ČSN 730810 o obsazenosti osob je řešení možné i s použitím CHÚC typu A do max 650 osob.

V objektu je Stabilní hasicí systém - sprinklery.



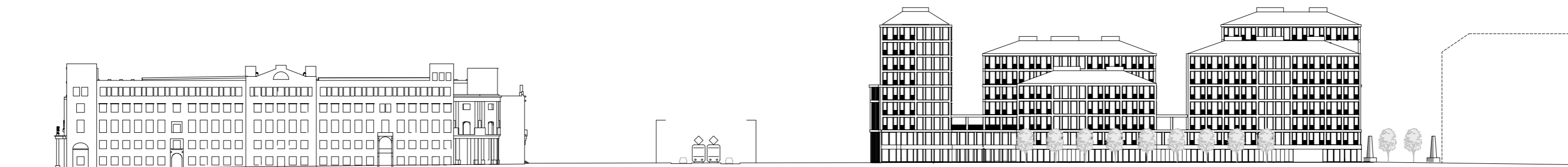


Pohled na fasádu orientovanou k řece s průhledy do Petrské čtvrti



Pohled z pěšího průchodu mezi novými objekty směrem k pylonům na nábřeží

Pohled na hlavní fasádu do předpolí mostu



Pohled na fasádu z ulice Lanova směrem ke Štefánikovu mostu

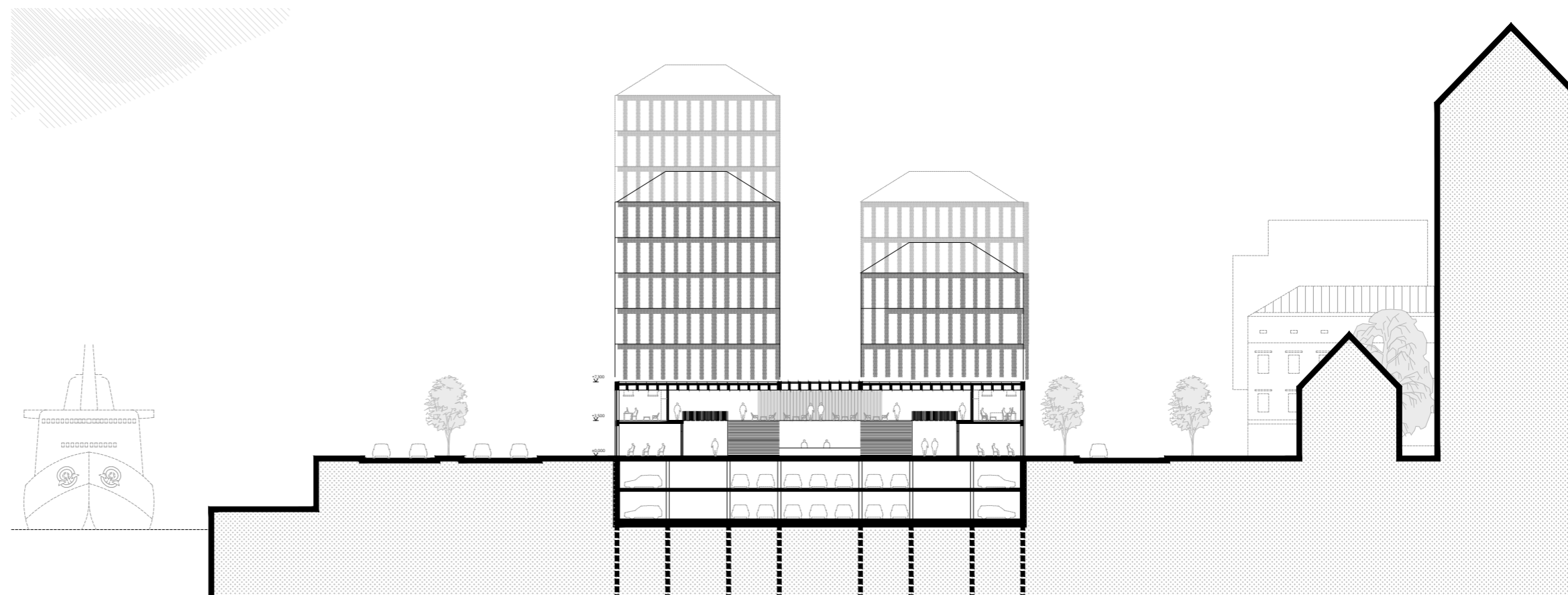


Detail fasády - modul

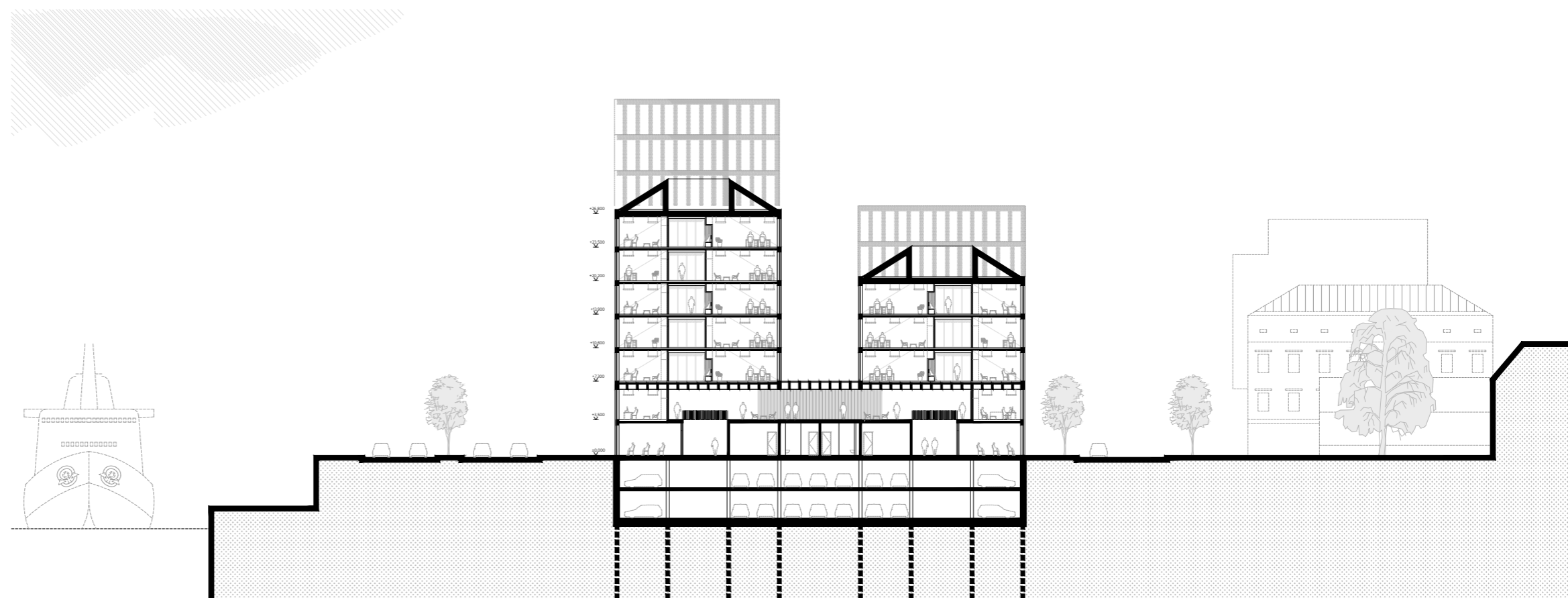


Detail fasády

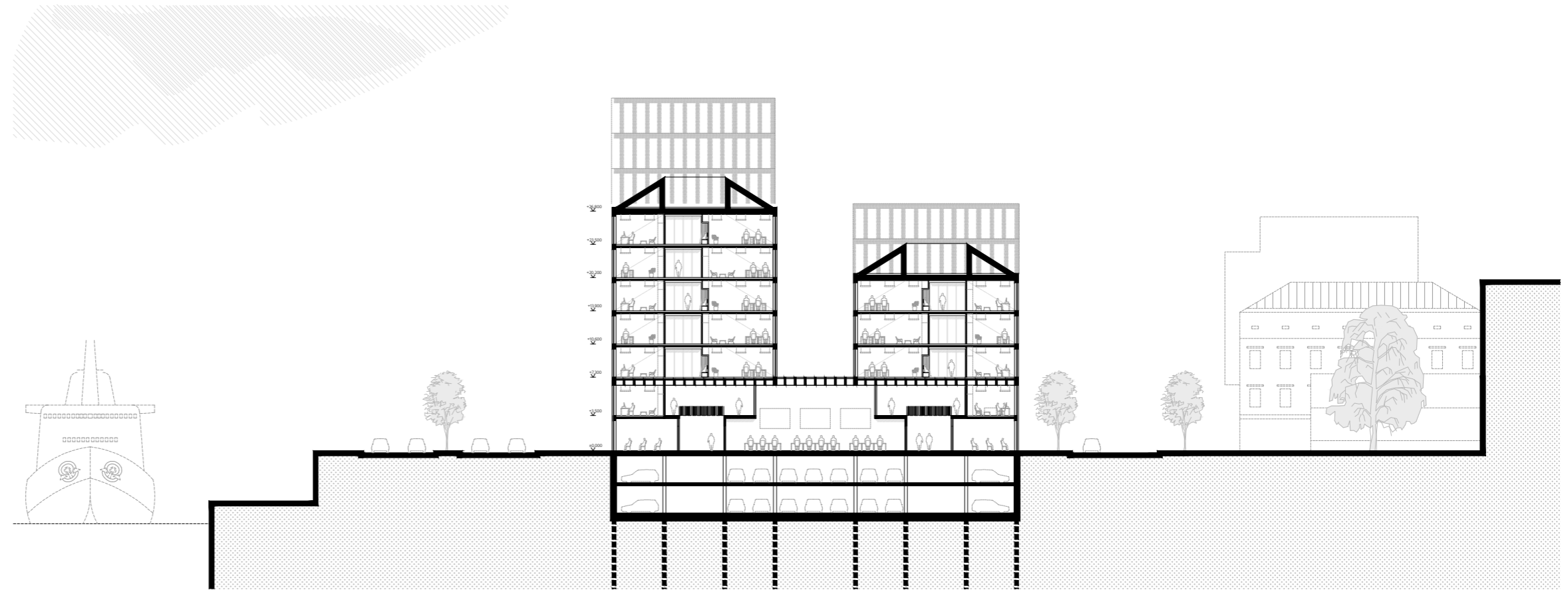
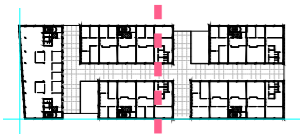
Příčný řez vstupní halou
srovnání s vodárenskou věží



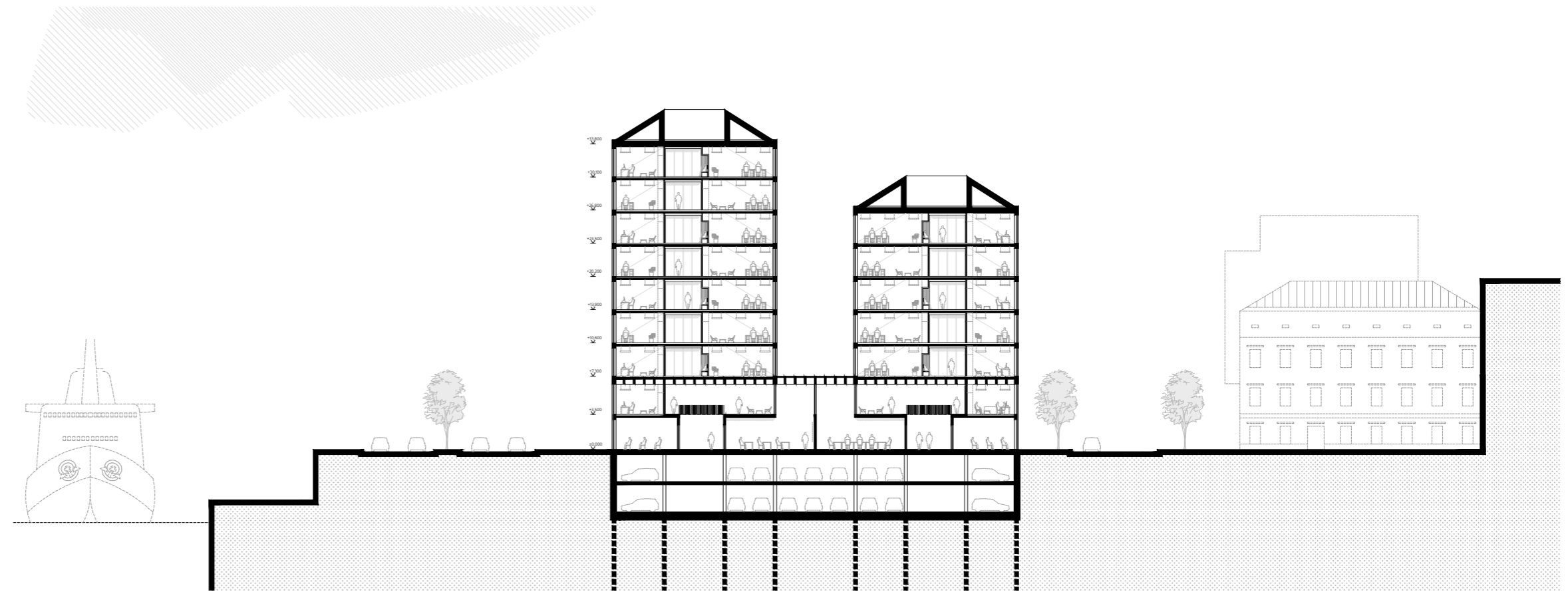
Příčný řez s volným prostorem mezzaninu



Příčný řez hlavním konferenčním sálem



Příčný řez konferenčními sály





- Obrázek č.1 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.2-3
 Obrázek č.2 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.2-3
 Obrázek č.3 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.2-3
 Obrázek č.4-31 - Historicko-urbanistický průzkum Revoluční ulice, PhDr. Michal Patrný, Mgr. Kateřina Samojská Ph.D.,2017
 Obrázek č.17 - <https://prazskenaaplavky.cz/naplavky/ludvikasvobody>
 Obrázek č.32 – 35 - <http://app.iprpraha.cz/js-api/app/vykresyUP/>
 Obrázek č.36 - <https://plan.app.iprpraha.cz/vykresy/>
 Obrázek č.37 - <https://plan.app.iprpraha.cz/vykresy/>
 Obrázek č.38 - http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/kvp/revolucni/axo_celkova.jpg
 Obrázek č.39 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.76-77/
 Obrázek č.40 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.18-19/
 Obrázek č.41 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.20-21/
 Obrázek č.42 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.22-23/
 Obrázek č.43 - Prověřovací studie předpolí Štefánikova mostu/str.24-25/
 Obrázek č.44 - <https://www.archdaily.com/892898/fondazione-prada-torre-oma/5ad88c51f197ccdb49000114-fondazione-prada-torre-oma-photo>
 Obrázek č.45 - <https://www.dezeen.com/2018/12/17/david-chipperfield-architects-james-simon-galerie-berlin-museum-island/>
 Obrázek č.46 - <http://www.globalblue.com/destinations/austria/vienna/vienna-museumsquartier-15th-anniversary/>
 Obrázek č.47 - <https://www.architravel.com/architravel/building/the-royal-library/>
 Obrázek č.48 - <https://www.viator.com/en-AU/tours/London/The-Tate-Modern-Small-Group-Guided-Museum-Tour/d737-40046P22>
 Obrázek č.49 - https://archide.files.wordpress.com/2008/11/berlijn_106.jpg
 Obrázek č.50 - <https://www.flickr.com/photos/dalbera/32296118122>
 Obrázek č.51 - https://www.fsb.de/de/loesung-und-inspiration/architektouren_referenzen/elbphilharmonie-hamburg/
 Obrázek č.52 - <https://www.fotocommunity.de/photo/kultur-und-kongresszentrum-luzern-scubaluna/26098670>
 Obrázek č.53 – <http://londoncityairportfighttheflights.blogspot.com/2010/09/city-airport-greater-london-authority.html>
 Obrázek č.54 – https://cs.m.wikipedia.org/wiki/Soubor:Berlin_Reichstag_BW_2.jpg
 Obrázek č.55 – [https://en.wikipedia.org/wiki/Hungarian_Parliament_Building#/media/File:HUN-2015-Budapest-Hungarian_Parliament_\(Budapest\)_2015-01.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/Hungarian_Parliament_Building#/media/File:HUN-2015-Budapest-Hungarian_Parliament_(Budapest)_2015-01.jpg)
 Obrázek č.56/57 – <https://www.google.com/maps/place/%D0%9C%D0%B0%CC%81%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BE%D0%B2+%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82/@50.0898013,14.4103844,324a,35y,90h,39.33t/data=!3m2!1e3!4m5!3m4!1s0x470b94e6feabfcb3:0xc96f6db383ce98dc!8m2!3d50.0895666!4d14.4126742>
 Obrázek č.58/59 – <https://www.google.com/maps/place/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D1%82+%D0%9B%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B8/@50.0814011,14.4094588,604m/data=!3m2!1e3!4b!4m5!3m4!1s0x470b94f007e2b475:0x6064d289450aca4a!8m2!3d50.0813977!4d14.4116475>
 Obrázek č.60/61 - <https://www.google.com/maps/place/%C5%A0tef%C3%A1nik%C5%AFv+most/@50.0941639,14.4247338,604m/data=!3m2!1e3!4b!4m5!3m4!1s0x470b94c16384a20b:0x6dfffc10f9fe927d!8m2!3d50.0941605!4d14.4269225>

ARCHIV LITERATURY A PRAMENŮ:

- Historicko-urbanistický průzkum Revoluční ulice, PhDr. Michal Patrný, Mgr. Kateřina Samojská Ph.D., 2017
 Praha nepostavená, Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová Ph.D., 2017
 Herain, J. 1906: Hradební věž Starého Města pražského, in: Časopis společnosti přátel starožitnosti, XIV, 108 - XXB2
 Ječný, H. 1978: Archeologické příspěvky k poynání staroměstského opevnění, in: Pražský sborník historický, XI, 68
 Holec, F. 1971: Obchod dřívím v Praye ve 14.-17. století, Pražský sborník historický 6, s.5-100.

Digitální data Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy:
<https://plan.iprpraha.cz/cs/metropolitni-plan>
<http://www.geoportalpraha.cz/cs/opendata>
<http://www.iprpraha.cz/revolucni>
<http://uap.iprpraha.cz/atlas-praha-5000>
<http://app.iprpraha.cz/js-api/app/vykresyUP/>

https://issuu.com/zalabdav/docs/maly_2/3?fbclid=IwAR3cxvi-Nt2ZC74CTah7jCeCAE6hBNtONEbcSRkw9xeqRfLf2gQjG4_ZWLw
<http://designguggenheimhelsinki.org/>

Za podporu a inspiraci děkuji
 Davidovi, mámě, tátovi, vedoucím i kamarádům.

Diplomní seminář byl vypracován ve spolupráci s Marianou Hankovou, Tinou Peterkovou, Yanou Štepankovou, Dmytrem Novikovem a Jakubem Srnkou.

