

# Ateliér Perović & Čančík

posudek vedoucího diplomové práce Petra Müllera

Dear jury members,

As a mentor, I am hereby submitting my assesment of the Diploma project of Mr. Petr Müller.

Petr has been my student and diploma candidate in the previous semester with the diploma project with the theme Art School and Market Hall in Železny Brod.

The project deals with the insertion of a mixed programme of Art School and Market Hall in a riverside area of Železny Brod, as an 'opposition' to the project for an Art School location and project already commissioned by the municipality, on a different location. With the project he questions this decision, as it tries to solve a single problem (Art School) in a more 'pragmatic' manner, without assesing the possibilities that construction of new programmes in small, relatively poor communities offers - namely to simultaneously give the programmes of education some prominence, join them to public programmes needed by the city (Market Hall in this case, as well as the square an parking), and 'use' the project as an opportunity to revitalize the imporant part of the city. This is exactly what Petr's diploma project shows - a necessity of small communities, faced with high migration of young and other population to bigger cities, to see every and all investments by municipality for their dual, or even triple challenge - to create strong mixed use points in the city, thus revitalizing it. The choice of location for the alternative solution is auspicious - it point out in the direction of using the new construction to 'repair' the prominent point in the city, not a necessarily beautiful, old town spot, but a point where the bridge, bicycle and car traffic 'meet' the riverbank, with its unloved row of panelak buildings. It is not a location chosen for its beauty, but as an illustration of a necessity to choose the 'right' place to iullustrate the problem and propose the solution. It is ment as a guideline to the local decision makers as to how to handle the opportunities offered by the limited funds to do 'more' with less.

The proposal also addresses the issues of 'tradition', so important in today's architecture - how to transform the ideas of Železny Brod's relatively simple traditional wooden buildings, for which it is famous - into an 'operative' model for the future, without becoming picturesque. His Art School and Market Hall, placed in two paralel, wood-clad archetypal 'house' forms, proposes a simple, practical way of 'adopting' tradition, without slipping into pastiche, while retaining rationality and structural simplicity of a contemporary construction.

The archetypal Market Hall, opening on all sides, is facing the small square and river bank simultaneously, and is 'wrapped' with the programme of Art School - thus proposing an intense cohabitation of two seemingly disparate programmes in a singular entity. The simplicity of concept, and the rational use of programmatic resources the solution proposes, is probably pretty exemplary in showing the way (or principle) in which the Municipality might benefit from thinking in a more complex way in the future.

In The Art School, a very simple and clear organization is enriched with a generous opening of the concert hall/mutipurpose space toward the back of the building, the green area with the views of the river and the row of panelaks - an issue which a lot of cities will have to face in the near future - how to 'accept' the historical (recent historical) construction and bring them from the 'unloved but necessary status' into a zone of acceptance and even embrace.

With its own limited and rational means and gestures, this is what the project tries to do - accept and recognize the problems from the past, and use every opportunity in the future to address more issues with singular gestures, thus making small, poor cities that the abandonment of industries and migration to big centers has created, more habitable and comfortable.

I think that Petr's diploma is exemplary in illustrating these intentions.

Otherwise, Petr is a very good diploma student, with a developed thinking process and analytical approach (which is sometimes even too pronounced!). He is a good listener - which is rare, and understands criticism as a positive tool in the process, which is also rare with the rise of current 'me generations'. I think he will make a good architect and a great asset for any office in the future.

If there is some criticism to be distributed, it is that his design has remained very strong on conceptual level, and less so on a detailed articulation level, and this is the reason that I propose he be awarded B.

If - as I don't have any experience with diploma levels at ČVUT - the jury thinks otherwise and sees the project as of higher quality, I will be happy to revise my proposal and accept Jury's verdict.

Ljubljana, 10/6 2019

Vasa Perović

Přeložil a původnost textu stvrzuje asistent ateliéru Josef Čančík

Vážení členové komise,

tímto předkládám, jako vedoucí práce, svůj posudek diplomové práce pana Petra Müllera.

Petr byl v uplynulém semestru mým diplomantem s tématem základní umělecké školy a tržnice v Železném Brodě.

Projekt řeší umístění smíšeného programu základní umělecké školy a kryté tržnice na nábřeží v Železném Brodě jako protinávrh k městem již chystanému projektu v jiném místě. Diplomant svým návrhem zpochybňuje záměr města, který se snaží vyřešit ryze pragmaticky pouze problém umístění ZUŠ, aniž by zhodnotil možnosti, které realizace nového programu v malých a relativně chudých obcích přináší, a zároveň udělit programu vzdělávání jistou důležitost, provázat jej s jinými potřebami města, v tomto případě malou krytou tržnicí, veřejným prostranstvím náměstí a parkováním, a „využít“ projekt jako příležitost revitalizovat důležitou část města. To je přesně to, co Petruv diplomní projekt ukazuje - nutnost, aby každá obec čelící odlivu obyvatel, zvláště mladých, do velkých měst, v každé investici viděla dvojitou či dokonce trojitou výzvu - vytvořit silné městské body se smíšenými funkcemi, a tím je revitalizovat. Výběr místa pro alternativní řešení je slibný. Směřuje k využití nové stavby k „opravě“ svého druhu prominentního místa ve městě, ne nutně krásného místa v historickém centru, ale místa kde se most, cyklo a automobilová doprava potkávají s nábřežím řeky, s řadou neoblíbených panelových domů. Nejde o lokalitu vybranou pro svoji krásu ale jako ilustrace nutnosti vybrat to správné místo k předvedení problému a nabízeného řešení. Je to míněno jako vodítko pro ty, kdo v místě rozhodují, jak uchopit příležitost nabízející v rámci skromného rozpočtu udělat z mála více.

Řešení se také zabývá otázkou tradice, tak důležité v současné architektuře, jak transformovat myšlenku poměrně jednoduchého tradičního železnobrodského dřevěného domu, kterým je proslulý, ve funkční model pro budoucnost, aniž by se stal pitoreskním. ZUŠ a tržnice umístěné do dvou rovnoběžných archetypálních hmot dřevem obložených domů nabízí jednoduchou a praktickou cestu osvojení tradice bez sklouznutí k napodobenině, při zachování racionality a konstrukční jednoduchosti současných staveb.

Archetypální hala tržnice, otevřená do více stran, se vztahuje zároveň k malému náměstí a nábřeží řeky. Objímá ji program ZUŠ, takže se zde nabízí intenzivní soužití dvou zdánlivě nesourodých programů v jediném objektu. Jednoduchost konceptu a racionalita použití programových zdrojů, které řešení nabízí, poměrně pěkně ukazuje cestu (nebo princip) jíž by město mohlo v budoucnu profitovat z komplexnějšího přístupu.

Velmi jednoduchá a čistá organizace ZUŠ je obohacena velkorysým otevřením koncertního/víceúčelového sálu směrem za budovu, do zeleného prostranství s výhledem na řeku a řadu panelových domů - otázku jíž bude v blízké budoucnosti muset čelit mnohé město - jak přijmout stavby nedávné minulosti a přenést je z postavení neoblíbené nutnosti do zóny smíření se ba i přijetí.

Se svými vlastními omezenými možnostmi se právě o toto projekt snaží - přijmout problémy minulosti, rozpoznat je a využít každou budoucí příležitost jedním aktem řešit více záležitostí, a tím napomoci malá chudá města, která zasáhl mizející průmysl a migrace obyvatel do velkých center, udělat obyvatelnější a komfortnější.

Myslím, že Petrova diplomní práce je příkladnou ukázkou takových záměrů.

Petr je velmi dobrým diplomantem s vyspělým procesem myšlení a analytickým přístupem (někdy výrazným snad až příliš). Umí naslouchat - což je vzácné, a chápe kritiku jako pro proces přínosný nástroj, což je v současné generaci mileniálů rovněž výjimečné. Myslím, že se vypracuje v dobrého architekta a v budoucnu bude pro každou kancelář přínosem.

Jestliže je nějaká kritika, kterou je třeba vyslovit, pak to, že jeho návrh byl velmi silný v úrovni konceptu, méně pak už v podrobném rozpracování. A to je důvodem, proč navrhuji hodnocení „B“. Přičemž ale, nemaje žádné zkušenosti s úrovní diplomových prací na FA ČVUT, shledá-li komise projekt hodna lepšího ohodnocení, s radostí to své přehodnotím a přijmu výrok komise.

V Lublani 10. 6. 2019

Vasa Perović

