

Oponentní posudek diplomové práce studentky
Bc. DANIELY DUDLÁKOVÉ
Diplomová práce na téma:
„BLOK VRŠOVICKÁ PETROHRADSKÁ BOTIČ“

Vedoucí diplomové práce:
Doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.
15119 Ústav urbanismu FA ČVUT v Praze
2018 / 2019 letní semestr

Hodnocení práce dle uvedených hledisek:

1/ Vztah návrhu k zadání projektu:

Diplomová práce plní úkoly dané zadáním beze zbytku.

Možná je ale i chybou zadání, které požaduje pouze „poskytnout dostatečný obytný standard“. Proč pouze „dostatečný“? Mělo se snad jednat o sociální bydlení? Proč nepožaduje „co nejvyšší v daných podmínkách možný“ obytný standard?

2/ Urbanistické vyhodnocení a nastavení přístupu k úkolu revitalizace:

V analytické části se moje hodnocení pozastavilo u části swat analýzy, kterou považuji za poněkud odbytou a nedomyšlenou, co se týče slabých stránek, hrozeb ale i příležitostí. Nikde ani zmínka o reakci návrhu na dopady změn klimatu, nedostatku vody, sociální problematice.

Byť jsou zbývající části analýz v pořádku, kvůli předchozí výtce závěr analýz nepovažuji za kompletní a zcela správný. Odkaz na inspiraci blokovou zástavbou a předvedenou rezignací na ni považuji za zavádějící protimluv a koncepční nedůslednost.

3/ Stanovení stavebního programu:

Prázdná plocha dnes slouží jako tristně vyhlížející oplocené parkoviště. Jeho předností je, že není vyasfaltováno a dochází na něm k zasakování dešťových vod. Toto výchozí pozitivum se ale navrženou zástavbou výrazně zhoršuje.

Prodloužení promenády podél Botiče je navrženo hezky a rozumně. Podlažnost navržených objektů je stanovena rovněž správně. Zkontroloval jsem i vztah návrhu k platnému územnímu plánu, je s ním v souladu.

4/ Urbanisticko-architektonické řešení návrhu:

Návrh samozřejmě a správně znovu-vytváří logické uliční čáry i linie podle nábřeží Botiče a doplňuje chybějící část struktury města. Tím, že blok neuzavírá, bohužel do prostoru mezi objekty umožňuje pronikání hluku a emisí z okolních komunikací. Projekt se do uzavřeného bloku uzavírá pouze a jenom dvěma podzemními podlaží s parkovišti, čím navíc ještě umenšuje plochu rostlého terénu, vhodnou pro výsadbu plnohodnotných stromů. Tento handicap potom dohání vytvářením jakýchsi pahorků zeminy na střeše garáží.

Modelace domu vychází z tuzemského developerského trendu, budování obřích stolových domů („nohama nahoru“), uživatelsky vlastně kolektivních domů. Společné podzemní garáže si rovněž vynucují vznik majetkového „moloču“, jednoho obřích SVJ, jehož budoucí správa přinese mnoho dobře známých problémů.

Oproti tomu rozvržení nadzemních částí domů je přijatelné svou členitostí do jednotlivých sekcí, které by se klidně mohly propsat do odlišných face-liftů jednotlivých domů. Neděje se tomu tak bohužel, jak bych očekával od snahy po udržení kontextu s charakterem okolní čtvrti, obě hmoty jsou bohužel architektonicky vyvedeny do podoby monumentálních monolitů vzoru „Letná“.

Navržené rozvržení schodišťových sekcí s provázáním do podzemních garáží je z pohledu požadavků realitního trhu funkční a žádané. Byty jsou navržené srozumitelně a proporčně správně. Hygienická jádra vždy uvnitř dispozice, bez přirozeného odvětrání a osvětlení, což se dnes považuje za uspokojivé. Bohužel však nedosahuje dřívějších „provzdušňovacích“ výhod historických domů se světlíky.

Více jak polovině bytů chybí lodžie či balkóny, což je na úkor obytného standardu. V sousedním Německu by takový dům nevyhověl předpisům na výstavbu. Všechna okna do bytů jsou navržená jako francouzská. Je to až nehorázně rozšířený nešvar prací studentů pražské fakulty, sám nevím, jestli je to zjev módní, požadavek vyučujících, nebo pouze projev lenosti studentů při kreslení fasád? Všechna okna všech bytů až k podlaze je přeci řešení nerozumné, nepraktické a ani v estetickém výsledku, alespoň dle mého názoru, nijak neobohacující.

Rozčlenění uličních fasád za pomoci vykonzolovaných kubusů obytných podlaží 2 až 5 alespoň částečně rozbíjí nebytové měřítko křídel. Francouzská okna, nebo velikostí spíše výkladce, jsou zbytečně velká a jejich členění pouze na dvě poloviny není příliš hezké. Ztvárnění domů tím odpovídá spíše vzhledu administrativního komplexu.

5/ Celkové hodnocení:

Diplomantka dané zadání rozhodně splnila. Navržený objekt je dokonce jakýmsi typickým představitelem současného bytového stavitelství střední Evropy. Ano, takové domy je možné stavět a budou se stavět. Doufám ale, že architekti do budoucna rozšíří projektování přemýšlením o kvalitě života v městech, o environmentální problematice a budou se důsledněji zabývat estetikou návrhů ve vztahu k okolí.

Návrh klasifikace:

A	B	C	D	E	F
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně

S potěšením a v úctě
autor oponentního posudku
Ing. arch. Zdeněk Fikar
ČKA 00877
zaměstnanec ÚMČ Praha 3
odbor územního rozvoje
e-mail : zdenekf@praha3.cz
telefon: 222 116 147

10.6.2019 