

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace vnitropodnikové logistiky pro společnost Plzeňský Prazdroj a.s.
Jméno autora:	Vojtěch Kršňák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K617 - Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Jícha
Pracoviště oponenta práce:	Projektový specialista v Plzeňském Prazdroji

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Vnitropodniková logistika pivovaru Velké Popovice je z povahy procesu výroby a distribuce piva velmi komplexní a složitá.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<i>Práce s ohledem na nevěřejnost firemních dat a na interní směrnice společnosti posuzuje optimalizaci vnitropodnikové logistiky pivovaru Velké Popovice.</i>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Autor pro účely práce zvolil dostatečný postup a metody řešení.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Práce využívá doporučené literatury a znalostí ze studia.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Formální stránka je dle metodického pokynu fakulty, místy jsou použity neobvyklá slovní spojení a větné vazby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Autor byl při získávání informací velmi aktivní. Rozsah pramenů je relevantní a dostatečný. Linie mezi převzatými prvky a vlastními výsledky a úvahami je občas nejasná.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práce nevyužívá ustálené pivovarské názvosloví. Popis pivovarských procesů je místy nejasný. Pro výsledek práce jsou tyto nepřesnosti nepodstatné.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor si bez předchozích pivovarských znalostí vybral optimalizaci velmi složitého vnitropodnikového systému, který je sám o sobě roky snahy velmi optimalizovaný. Práce prokazuje pochopení důležitých vazeb systému a s pomocí správných analytických metod nalezení optimálního řešení.

Otázky:

Jaký vliv má na výpočet diskontní návratnosti životnost zařízení a lze uvažovat jinou než uvedenou?

Jaké jsou možnosti automatizace provozu vedoucí k nahrazení externích zaměstnanců?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2018

Podpis:

