

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Precizní výkonový audio zesilovač ve třídě AB
Jméno autora:	Petr Brázdil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra teorie obvodů
Oponent práce:	Ing. Marek Brothánek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FEL, katedra fyziky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je relativně komplexní – od rešeršní části, přes návrh zesilovače po proměření funkčního vzorku.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z předložené práce není zřejmé, jestli autor provedl návrh plošných spojů. V kapitole 8 sice popisuje, jaká dodržoval pravidla, avšak očekával bych vlastní plošný spoj i uvedený (alespoň v příloze). Ve stejné kapitole je i uveden obrázek modelu osazení plošného spoje, což může implikovat, že plošný spoj navržen nebyl. Dále pak není zřejmé, jestli měření popisovaná v další části práce byla provedena na osazené desce, či na funkčním vzorku v jiné podobě.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu měření nemám žádnou poznámku.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce popisuje návrh koncového zesilovače – očekával bych kromě uvedených a správně popsanych bloků i celkové schéma zapojení. Dále v části věnované měření zesilovače jsou některá měření popsána až příliš zevrubně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobné překlepy v množství odpovídající rozsahu předloženého textu nesnižují celkovou úroveň práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů koresponduje s předkládanou prací, odkazy jsou uvedeny korektně.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce odpovídá úrovni bakalářské práce. Student v něm ukázal schopnost nastudovat si danou problematiku, provést návrh zesilovače ve třídě AB a následně proměřit základní charakteristiky. Snížené hodnocení je spojeno především absencí návrhu plošného spoje, o kterém se zmiňuji i výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: