

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Multi-agentní plánovač se silnou ochranou soukromých informací
<b>Jméno autora:</b>	Radek Bumbálek
<b>Typ práce:</b>	<input type="text" value="bakalářská"/>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<input type="text" value="Fakulta elektrotechnická (FEL)"/>
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Štolba, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra Počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<input type="text" value="mimořádně náročné"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání zejména svým rozsahem vysoce překračovalo rozsah znalostí získaných studiem BC předmětů. Student si musel dostudovat velké množství informací z oblastí automatického plánování, multi-agentního plánování, secure multi-party computation a ochrany privátní informace. Kromě toho se student musel seznámit s komplikovaným software plánovače PSM a platformy Sharemind.	

<b>Splnění zadání</b>	<input type="text" value="splněno"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil. V průběhu práce jsem z důvodů rozsahu a obtížnosti slevil ze dvou požadavků zadání a to a) použití secure průniku stavových automatů a b) odstranění relaxed reachability preprocessingu z PSM plánovače. Místo bodu a) student vymyslel a naimplementoval vlastní algoritmus secure průniku množin, dopady bodu b) student v práci dostatečně popsal. Oba body zůstávají jako možnost rozšíření práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<input type="text" value="A - výborně"/>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl velmi aktivní, pravidelně docházel na konzultace na které byl připraven. Student práci řešil samostatně a proaktivně přicházel s návrhy řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<input type="text" value="C - dobře"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se v práci snažil obsáhnout a shrnout velmi rozmanité penzum znalostí z různých oborů, což je samo o sobě velmi obtížné. Následkem toho jsou některé části práce povrchní a zkratkovité, nicméně na úrovni bakalářské práce je odborná úroveň dobrá.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<input type="text" value="C - dobře"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Použité formální zápisy jsou správné, nicméně práci by prospělo rozsáhlejší formální zpracování.	

Student psal práci v anglickém jazyce, což hodnotím pozitivně. Jazyková úroveň je dobrá, bez typografických problémů.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

A - výborně

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student použil relativně velké množství relevantních zdrojů, které jsou řádně ocitovány.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentovi se podařilo porozumět tématu, zvládl implementaci ve vícero jazycích a jejich úspěšnou integraci. Vzniklý systém evaluoval způsobem obvyklým v odborné literatuře a dosáhl dobrých výsledků. Přesto že výsledek zatím není dostatečný na publikaci na A\* konferenci (nicméně na méně prestižní by stačil), je dobrým základem k takové publikaci vedoucím.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Datum: 04/06/19

Podpis: