



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Petr Jirásko  
**Vedoucí: práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Academic Collaboration Information System  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Na základě zadání byly stanoveny cíle, které byly úspěšně naplněny. V analýze byly sestaveny požadavky na vyvíjený systém, navržena jeho architektura s ohledem na další rozšiřování a pečlivě vybrány konkrétní technologie. Práce obsahuje popis implementace a testů, jejichž zdrojové kódy jsou pak přílohou. Zhodnocení je stručně uvedeno v závěru práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> V práci se vyskytují drobné stylistické a gramatické nedostatky (spojovník vs. pomlčka, čárky, členy, drobné nekonzistence, přetečení řádků, apod.). Práce je psaná anglicky a úroveň odpovídá absolventovi vysoké školy. Jednotlivé části na sebe logicky a přirozeně navazují společně s tím, jak autor pracoval dle klasických postupů softwarového inženýrství. Popis jednotlivých částí je občas poměrně stručný, nicméně vždy dostatečný a obsahující pouze relevantní informace. Autor využil 81 zdrojů, v textu jsou vždy jasně patrné převzaté informace, seznamu zdrojů je vytvořen v souladu s citačními zvyklostmi.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Hlavní přílohou je samotná implementace systému, která je velmi kvalitní po stránce architektury a samotných funkcí. Autor uplatnil Model-View-Controller a například také kvůli specifičnosti vytvořil vlastní serializér. Klíčové jsou integrace s externími službami, které jsou navrženy vhodně pro další rozšiřování a lze postupně systém obohacovat o další strategie připojení k jiným službám podobného typu (kalendář, úkolník, dokument či systém pro úložišť souborů). Jediný problém vidím v dokumentaci, kód samotný by mohl být lépe zdokumentovaný pro usnadnění rozšiřování a případné generování dokumentace z kódu - dokumentační komentáře v kódu jsou ale ne vše je zdokumentováno nebo ne úplně jasně. Práce dále obsahuje instalační příručku, která dobře a stručně popisuje jak aplikaci zprovoznit a případně aktualizovat, ale opět je zde problém s přetékáním řádků, a to i úplně mimo stránku.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem práce je funkční systém připravený k použití pro podporu a sledování tvorby vědeckých publikací v týmech, a to i mezinárodních. Tento systém plánujeme aktivně využít v rámci výzkumné skupiny CCMi na naší fakultě a případně jej na základě pilotního provozu rozšířit či upravit (což systém dobře umožňuje). Systém by měl pomoci při spolupráci se zahraničními univerzitami (jako je například University of Antwerp) na tvorbě publikací i například přípravě témat ZP, což bylo také původním impulsem k vytvoření této práce.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student pracoval samostatně, aktivně se dotazoval v případě nejasností a domlouval si konzultace jak se mnou (vedoucím práce), tak i s dalšími osobami za účelem zmapování problematiky vědecké práce, tvorby publikací i názoru na vzhled a funkce vytvářeného systému. Zpětnou vazbu pak vhodným způsobem zapracovával buď do systému přímo nebo jako náměty na budoucí rozvoj (již mimo rozsah diplomové práce).

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci hodnotím celkově jako výbornou. I přes drobné nedostatky vykazuje práce vysokou kvalitu a to především v samotné implementaci systému, na které autor předvedl svůj inženýrský přístup a dokázal vytvořit snadno rozšiřitelný systém, který má potenciál reálně zefektivnit vědeckou spolupráci na publikacích.

Podpis vedoucího práce: