



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Petr Jirásko  
**Oponent práce:** doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Academic Collaboration Information System  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce vychází z praktických potřeb výzkumníků spolupracujících na společných publikacích. V projektu jsem figuroval jako zákazník a konzultant. Zadání považuji za průměrně náročné na magisterskou úroveň, je ovšem psána v anglickém jazyce.  Zadání bylo splněno v celém rozsahu, délka textové části práce je odpovídající, všechny části jsou hodnotné. Systém ještě vykazuje různé nedodělky z důvodu nedostatku času, nicméně jsme domluveni se studentem, že tyto budou během léta ještě odstraněny.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Struktura práce je logická, obsahuje všechny potřebné části. Autor postupoval při řešení metodicky a systematicky, chválím zejména důkladně provedenou ontologickou analýzu, během které jsme si ujasnili pojmy a vztahy pomocí Unified Foundational Ontology a následně autor metodicky tyto převedl do implementace. V analýze postrádám pouze model(y) chování a též bych uvítal architekturu systému (obr. 2.1) v notaci UML.  Jazykově je práce na slušné úrovni, jak z hlediska gramatického, tak formulačního, pouze s občasným ne zcela vhodným výběrem určitých výrazů a nějakými překlepy. Typograficky je též práce v pořádku, našel jsem pouze drobnosti.  Počet položek literatury je nadprůměrný, zdroje jsou řádně používány v textu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>75 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Výsledný systém je klient-server webová aplikace. Systém je funkční, ale jak bylo zmíněno, vykazuje dosud určité nedodělky. Struktura aplikace je přehledná, kód vykazuje potřebné kvality, autor aplikaci koncipoval s ohledem na požadavky dalšího rozšiřování.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Aplikace vznikla na zakázku pro potřeby výzkumné skupiny CCMi, nicméně domnívám se, že bude zajímavá i pro řadu dalších výzkumných skupin a výzkumníků, kteří píší kolaborativně články a nesedí při tom fyzicky na stejném místě a též mají řadu dalších projektů a povinností -- ti všichni docení systém, který udržuje pořádek v procesu a činnostech a agreguje vše potřebné na jednom místě. Díky vysoké konfigurovatelnosti by měl být systém použitelný na rozmanité typy publikací, styly práce i preferované technologie.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Které z UML modelů chování by byly nejvhodnější pro popis vašeho systému a proč?
2. Jaké jsou možnosti obousměrné synchronizace s Resource systémy?
3. Co by obnášelo dostat vaši aplikaci do Docker image?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

80 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Pěkná softwarově-inženýrská práce, dobře metodicky uchopená, student byl aktivní a o téma jevil zájem. Architektura, kód systému i UI jsou zdařilé, bohužel se nepodařilo systém zcela dokončit. Jelikož autora znám již několik let a vím, že je pečlivý a spolehlivý, věřím, že nedodělky odstraní.

Podpis oponenta práce: