



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Adam Pečev
Vedoucí práce: doc. Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Název práce: Cryptocurrencies exchange rates reporting tool
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Po provedené rešerši bylo ve fázi návrhu aplikace rozhodnuto, že aplikace bude provádět jen tzv. trojúhelníkovou arbitráž, tj. uvažovat posloupnosti směn délky 3. Tím se práce lehce odklonila od zadání, které požadovalo mít možnost uvažovat jakékoliv posloupnosti směn. Jelikož tato změna byla po dohodě se školitelem a vyplynula z dané situace, neberu to jako závažný problém.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Rešeršní část je velmi obsáhlá a některá fakta nejsou v práci využita a někdy je úroveň detailů až příliš veliká. Reflektuje to diplomantovo zapálení pro dané téma. Především v této části je také odkazováno na většinu z mnoha referencí (nepočítaje mnohé odkaz v poznámkách pod čarou), které mají svůj původ v drobných detailech uvedených v rešerši. Na druhou stranu tyto detaily mohou pomoci čtenáři proniknout hlouběji do nástrah kryptoměnových burz, a lépe pochopit zkoumanou problematiku. Celkově je text, jeho návaznost a informační bohatost na velmi dobré úrovni, obsahuje vše, co by měl. Popisuje celý proces vývoje software se všemi jeho částmi, a nemám k němu žádné závažné výtky. Část popisující problém abitráže (část 3.1.) a jeho řešení (strana 58) by bylo zajisté možno více rozpracovat.</p> <p>Úroveň použitého anglického jazyka je na dobré úrovni.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Jak bylo zmíněno výše, výsledná aplikace se lehce odklonila od svého zadání, nicméně splňuje svůj účel, je funkční a lze ji otestovat. Oceňuji, že diplomant zvolil sobě neznámou technologii Ruby on Rails, naučil se vše potřebné a aplikaci bez problémů dotáhl do zdárného konce. Volba technologií probíhala vždy po poradě a přijde mi zcela přiměřená. V písemné části je implementace dostatečně popsána, včetně krátkého uživatelského návodu.</p>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Applikace je zcela funkční, lze ji rozšiřovat i o další burzy. Teoreticky by se mohl někdo pokusit nabízené arbitráže uskutečňovat. Rešerše je dobrým odrazovým můstkem do světa kryptoměnových burz.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Práce byla pravidelně konzultována.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Pro úspěšné vypracování bylo třeba nastudovat chování kryptoměnových burz z mnoha různých zdrojů a navrhnout vhodný způsob implementace. Všechny části práce hodnotím kladně, spolupráce probíhala velice dobře.	

Podpis vedoucího práce: