



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Alexander Bublik  
**Oponent práce:** prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.  
**Název práce:** Grammatica - an app for practicing grammar  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 25. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Jak autor sebekriticky uvádí na str. 67, nesplnil poslední bod zadání a sice, že navržený a implementovaný systém bude sledovat pokroky uživatelů a ukládat je na Cloud. Není to kritická komponenta systému a zdá se, že důvody byly časové. Na druhé straně si přidělal práci tím, že napsal text v angličtině.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce je napsaná v docela dobré angličtině. Obsahuje sice dost drobných chyb, např. ve slovosledu: - "If at this time you press the Back button" ... (str. 64) nebo díky překlepům ztrácí srozumitelnost "Solution: Implement toast with an error message" (str. 65). Někdy používá nezvyklé vazby - např. "... exciting implementation details" (str. 45). Také používá vazeb v první osobě jednotného čísla, což v odborných textech není zvykem.  Metoda A/B na str. 62 není vysvětlena. Interactive-Ink-enabled SDK - str. 46 - je v textu zkracováno různými způsoby.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Graficky je práce v pořádku, jen občas přetékají řádky - např. str. 56. Orámování listingů zasahuje do textu - např. na str. 39, 48, 50, 56.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>60 (D)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Při vývoji softwarového produktu by měl vzniknout uživatelský manuál, i když třeba jednoduchý. Autor přiznává, že ho nenapsal - str. 36.

Chybová hlášení neudávají typ chyby a doporučený další postup (str. 35), potvrzující dialogy nejsou v existující verzi naprogramovány (str. 35).

chybí Progress Bar ukazující jak je systém daleko s prováděním akce (str.33).

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Jaký by mohl nastat problém, kdyby uživatelská data nebyla zašifrována?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

69 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce se jeví jako nedokončená. Nicméně, většinu problémů autor vyřešil a naprogramoval. Kvalita se mi jeví ale horší než průměrná, tj. horší než C.

Podpis oponenta práce: