

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Strategický plán neziskové organizace Výluka, z.s.
<b>Jméno autora:</b>	Michaela Kladivová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karolína Kratochvílová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Nadace Neziskovky.cz

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Zpracování ovšem vyžaduje znalost specifik neziskového sektoru.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Struktura práce odpovídá bodům vytyčeným v zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka stavěla strategický plán organizace na základě výsledků z focus group a analýz vnitřního a vnějšího prostředí - oceňují její osobní komunikaci se členy týmu organizace Výluka, z.s.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část vykazuje faktické nedostatky, které bohužel ubírají na významu praktické části práce. Obzvláště v 1. kapitole jsou zásadní nesrovnalosti, které umocňují dojem o autorčině nepochopení základních principů neziskového sektoru. Chybné formulace jako např. "Cílem neziskového sektoru je uspokojování veřejného zájmu s nulovým ziskem." (str. 18) nebo „Vícezdrojové financování vychází z možnosti získávání financí od více dárců na jednom místě. Což je například crowdfundingový portál Darujme.cz.“ (str. 21) a další podporují poněkud zkreslený pohled na neziskový sektor. V diplomové práci na toto téma bych očekávala hlubší orientaci v tématu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je společně s obsahovými nedostatky jednoznačně nejslabším aspektem práce a ne zcela odpovídá standardům diplomové práce. Čtení textu ztěžuje nedostatečné formátování a nízká úroveň stylistiky. Práce obsahuje mnoho gramatických chyb, překlepů (prakticky na každé stránce), často chybí mezery za interpunkčními znaménky apod. Autorka navíc zaměňuje odborné termíny (např. „plošná organizační struktura“). Nedostatky v psaném projevu měla napravit pečlivá závěrečná korektura, k té ale evidentně nedošlo.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V teoretické části autorka uvádí zastaralá data, ačkoliv jsou k dispozici aktuální (např. počet členských organizací AVPO ČR). Místy nevyužívá zcela základní zdroje informací jako jsou aktuální právní předpisy upravující oblast, které se v práci věnuje. Mezi právními formami neziskových organizací uvádí dnes již neexistující - např. občanská sdružení, která byla s platností nového občanského zákoníku nahrazena spolky apod. - s odkazem na téměř 20 let starou publikaci.

Ne všechny uvedené informace v teoretické části jsou ocitované, v některých pasážích autorka chybně generalizuje (např. v částech 1.3.3 a 1.3.4) a vzhledem k absenci praxe v neziskovém sektoru lze tyto pasáže považovat pouze za domněnky. Autorka si evidentně neověřovala informace ve více zdrojích a vzhledem k ne vždy relevantnímu výběru informací mám pochybnosti, zda věnovala orientaci v tématu dostatek času. Způsob uvedení elektronických zdrojů v závěru práce neodpovídá citačním normám.

### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Viz níže.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Oceňuji snahu autorky připravit v rámci akademické práce i výstupy využitelné pro praxi hodnocené organizace. Některé výsledky zpracovaných analýz (obzvláště SWOT analýza je povedená) mohou být pro organizaci Výluka, z.s. přínosem a autorka nabízí akční plán s odpovědnostmi konkrétních členů týmu za doporučené úkoly.

Teoretický základ práce je bohužel významně zatížen neznalostí prostředí neziskových organizací, což má samozřejmě dopad na navržený strategický plán a autorčina doporučení v závěru práce. Dojem z celé práce bohužel velmi negativně rámuje nízká úroveň psaného projevu a absence závěrečné korektury.

#### Doporučuji ujasnit si před obhajobou:

1. zásadní milníky vývoje a principy fungování neziskového sektoru,
2. aktuální právní úpravu neziskových organizací v ČR a základní rozdíly mezi jednotlivými právními formami.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: 