

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Elektromobilita v Praze
Jméno autora:	Štrefan Kecskes
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Oldřich Starý
Pracoviště vedoucího práce:	FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost hodnotím vzhledem k tomu, že autor musel navrhnout technickoekonomický model pro rozmístění dobíjecích stanic v Praze.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech. Navržený model indikuje velký vliv seskupování nabíjecích stanic na jejich efektivitu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byl vždy perfektně připraven a zapracoval všechny moje náměty. Pracoval samostatným a tvůrčím způsobem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Aktivně a správně využil jak získané znalosti, tak náměty z literatury. Výsledný model je použitelný, otázkou zůstává míra zjednodušení, kterou autor použil. Na jeho obhajobu uvádím, že je obtížné získávat podrobná, zejména ekonomická, data o technologiích nabíjecích stanic.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má dobrou typografickou úroveň. Opticky dobře nepůsobí rozdílné řádkování u odstavců. Také bych navrhol upravit finální tabulku 11.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bylo zpracováno dostatečné množství zdrojů. Autor vždy správně cituje a odlišuje vlastní práci od převzatých částí.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

V první fázi konzultací jsem očekával podrobnější a možná i optimalizační model rozmístění dobíjecích stanic v Praze. Vzhledem k dostupnosti dat použil autor vhodnou míru zjednodušení a závěry, uvedené v práci, lze akceptovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor pracoval velmi zodpovědně, na konzultace chodil připraven. Při obhajobě doporučuji komisi uvážit, s jakými možnými vstupy mohl autor pracovat. Jako vedoucí jsem jej nenutil do zpracování jen teoretického modelu. Uvedené závěry považuji za velmi důležité pro další rozvoj elektromobility v Praze.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: