

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro tvorbu scénářů platformy F-Tester</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kelpe Artem</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačů

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zadání považuji za průměrně náročný implementační úkol, obsahující serverovou část a uživatelské rozhraní modulu pro existující systém.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce ve svém úvodu definuje jednotlivé cíle, které pak popisuje a deklaruje jako splněné. Bohužel tyto cíle nejsou úplně v souladu s oficiálním zadáním. Požadavky v zadání hovoří o systému pro tvorbu testů a z nich složených scénářů. Naplnění tohoto cíle je v práci velmi málo dokumentováno. Součástí zadání je požadavek na důraz na uživatelskou přívětivost. Tento aspekt není v předložené práci nijak adresován. Z textu práce se také zdá nesplněný požadavek na testování vytvořené aplikace. V práci není zdokumentováno žádné funkční, výkonové, či uživatelské testování. Práce budí dojem, že bylo provedeno jen jednoduché otestování funkčnosti samotným autorem na jednom scénáři.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Samotné technické řešení problému se zdá být vhodně zvoleno a autor správně diskutuje důvody použitých technologií. Ze softwarově inženýrského pohledu však práce značně zaostává svojí stručností. Např. funkční požadavky jsou jen vyjmenovány, kap. 4.5 a 4.6 dává jen povrchní přehled a kapitola 5-testování obsahuje jen pár screenshotů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem ke stručnosti práce a výše zmíněným nedostatkům jsem nucen konstatovat, že odborná úroveň textu práce je z pohledu softwarového inženýrství nedostatečná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky a ve svém rozsahu je kvalitně napsána. V některých kapitolách je však příliš povrchní a postrádá formálnější zpracování, např. definice požadavků, testovacích scénářů, apod.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V rozsahu svého zaměření je v práci přiměřený rozsah literatury a použití citací.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Textová část práce budí dojem značné nedodělanosti. Samotný systém je rozdělen na dvě části – controller, který je složen ze třech předdefinovaných JSON souborů a souboru module.lua obsahujícího 330 řádků kódu. Frontend část se pak skládá z cca pěti webových formulářů. Celé zdrojové kódy systému, bohužel, nevyvolávají na rychlý pohled pocit, že by samotný implementovaný systém byl většího rozsahu a náročnosti, než dokumentuje textová část.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce působí nedodělaně. Ze softwarově-inženýrského pohledu je špatně dokumentována a chybí požadovaný aspekt přívětivosti uživatelského rozhraní. Nebylo provedeno adekvátní testování. Samotný systém nebudí přesvědčení o adekvátním rozsahu a náročnosti potřebné pro bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 8.6.2019

Podpis: