

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Implementace personálního informačního systému
Jméno autora:	Michaela Matějková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Petr Fanta, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za náročnější zejména z důvodu kombinace procesu manažerského rozhodování a projektového řízení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na první pohled se zdá, že zadání DP bylo zcela splněno, nicméně po pročetí celé práce si nejsem jistý, co bylo vlastně jejím cílem. Studentka v zadání a v úvodu práce uvádí, že to byla „implementace personálního informačního systému“, což nepovažuji za přesné s ohledem na to, že práce PIS neimplementovala. Nalezení vhodného PIS a sestavení projektového plánu asi také nebylo cílem, když byl v době zadání projekt již hotov. Z tohoto důvodu je zvoleno toto hodnocení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka přistoupila k práci systematicky a logicky. Zvolené metody by byly naprosto odpovídající a vhodné, kdyby cílem práce bylo nalézt nejhodnější PIS a sestavit plán jeho implementace. V určitých pasážích se tak práce i tváří, v jiných naopak vypadá jako deskripce toho, jak projekt probíhal.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň jednotlivých zvolených metod je dobrá, studentka metody použila, případně popsala správně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce v pořádku a nemám k ní větších připomínek. Po stránce jazykové je práce hodnocena hůře zejména z důvodu relativně častých překlepů, špatných skloňování, ale i několika gramatických chyb. K překlepům a chybám přitom dochází i u citací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Studentka využívá zejména v teoretické části velké množství relevantních odborných zdrojů, které vhodně kombinuje a doplňuje mezi sebou.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je po formální i obsahové stránce na velmi dobré úrovni. Z celkového pohledu však není jasné, zda se jedná o (1) stanovení podkladů pro manažerské rozhodnutí a sestavení projektového plánu, nebo (2) jen popis toho, jak projekt probíhal, či snad o (3) zpětnou rekonstrukci, jak by měl býval probíhat. V různých pasážích se práce dostává do všech tří těchto rovin. Celkově tak není jasný konkrétní přínos studentky. Z tohoto důvodu hodnotím jinak hezkou práci B.

Otázka k obhajobě:

V práci uvádíte, že PIS by měl být implementován v období od 1. 9. Do 30. 11. 2018, avšak diplomová práce byla zadána až 13. 12. 2018. I z dalšího textu vyplývá, že jste spíše popisovala to, jak byl projekt realizován. Jaký je v tom případě Váš přínos?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.6.2019

Podpis: