



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Jakub Tuček  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Blažek, Ph.D.  
**Název práce:** Productivity CLI for work with grid network Metacentrum  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 23. 5. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Cílem práce bylo usnadnění využití gridové sítě Metacentrum. Tento cíl se podařilo splnit vyvinutím nástroje zjednodušujícího notifikaci uživateli, verzování výpočetních úloh a správu jobů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Popis SW jeho implementace i uživatelské rozhraní, stejně jako motivace jsou dobře popsány a srozumitelné. Zlepšit by bylo možné část rešerše, kde autor neposkytuje ucelený pohled na problematiku. Tuto část lze ale považovat za nadstavbu předkládané práce, zejména z důvodu vyšší časové náročnosti a nedostupnosti kvalitní dokumentace. Pokus o sestavení rešeršní části považuji za úspěšný nicméně rozšiřitelný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Příloha obsahuje jak kód tak testovací data včetně manuálu pro uživatele.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

*Komentář:*

Využitelnost vyvinutého softwaru je omezena dvěma faktory:

- a) uživatelská základna je velmi úzká - toto je vlastnost projektu nikoli vyvinutého software
  - b) využití SW je provázáno velkým množstvím okrajových případů, které nebyly v průběhu vývoje otestovány
- Lze tedy očekávat, že při využití clusterize bude odhaleno větší množství dosud nereportovaných chyb.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

- 1=výborná aktivita,**
- 2=velmi dobrá aktivita,
- 3=průměrná aktivita,
- 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
- 5=nedostatečná aktivita

5b:

- 1=výborná samostatnost,**
- 2=velmi dobrá samostatnost,
- 3=průměrná samostatnost,
- 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
- 5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

*Komentář:*

Všechny problematické části práce byly v průběhu řešení konzultovány a doporučené řešení realizováno. V méně problematických částech byl řešitel schopen navrhnout funkční řešení. Drobnou výtkou může být realizace rešerše až při dokončování práce, tj. alternativní přístupy nebyly v průběhu řešení zohledněny. Software ale není tímto přístupem nijak oslaben.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

### 6. Celkové hodnocení

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Student prokázal schopnost navrhnout a dodat softwarové dílo stejně tak schopnost nastudovat si potřebné zdroje a samostatně pracovat. Drobné zlepšení by bylo možné v oblasti rešerše a generalizace podobných nástrojů a postupů. Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: