



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Maryna Kryvosheienko  
**Vedoucí práce:** Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.  
**Název práce:** Web application for recommendations of Points Of Interests  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 3. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Cílem práce bylo seznámit se s problematikou doporučování míst zájmů (POI); nastudovat existující metody; navrhnout hybridní algoritmus; navrhnout, implementovat a otestovat prototyp aplikaci za účelem mít možnost otestovat do budoucna různé algoritmy a jejich kvalitu. Studentka se podrobně seznámila s problematikou a navrhla aplikaci využívající volně dostupná data z aplikace Yelp pro ukázky a vyhodnocení kvality. Velmi dobře zpracovaná je teoretická část a návrh uživatelského rozhraní klientské části. Ostatní části byly sice zpracovány ale zasloužily by více detailů, zdůvodnění rozhodnutí a objasnění kroků.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Z hlediska celkového rozsahu je práce v pořádku. Jak již bylo ale zmíněno, některé části jsou detailně rozpracovány (teorie, návrh uživatelského rozhraní) a některé naopak by zasloužily rozpracování (návrh aplikace, hybridního algoritmu, implementace a testování). Nejsou z textu jasné např. části: jaké mají algoritmy vstupy a výstupy, detaily ohledně implementace, testování na úrovni kódu. Jako vedoucí z konzultací vím, že tyto kroky byly dostatečně promyšleny a provedeny. Nejsou ale nakonec dostatečně reflektovány v textu. Po jazykové stránce by práce zasloužila úpravy - text je sice čitelný a dá se mu porozumět, ale obsahuje na mnoha místech nevhodně volená slova, která vedou ke zmatení čtenáře. Myšleno je to podle mého původně dobře, ale výsledný efekt není dobrý. Obsahuje překlepy apod. Po věcné stránce je práce podle mého bez zásadních problémů, nejasnosti jsou způsobeny již popsanou jazykovou úrovní. Typografická stránka je také bez zásadních problémů. Citace jsou používány adekvátně, v práci je vidět velké množství publikací z teorie.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

V rámci práce vznikl funkční prototyp aplikace. Implementace využívá velkou množinu technologií pro serverovou, klientskou část i vlastní algoritmy doporučení. Volba technologií je adekvátní, není ale dostatečně zdůvodněna. Zdrojové kódy by zasloužily komentáře, aby byly použitelné pro další vývoj. Testování na úrovni kódu není dostatečné. Jedná se ale o prototyp aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Vzhledem k charakteru práce, kdy cílem je seznámení s problematikou a měl vzniknout prototyp aplikace řešící takový problém, se nejedná o přínos z hlediska nových poznatků. Výsledkem je shrnutí problematiky na úrovni teorie, návrhí hybridního algoritmu a vyzkoušení v podobě prototypu. Dílčí výsledky jako je např. teorie, hybridní algoritmus doporučení nebo základ aplikace může být využit dalšími studenty jako výchozí bod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita  
5b:  
**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Studentka chodila pravidelně na schůzky a samostatně pracovala na zadaném problému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Celkové hodnocení**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Studentka se seznámila s problematikou doporučování míst zájmů (POI), nastudovala problematiku, navrhla a implementovala prototyp aplikace včetně hybridního algoritmu pro doporučení POI. Práce má bohužel nedostatky v textové i implementační části z pohledu SI. Z pravidelných konzultací jako vedoucí ale hodnotím celkově: problematice rozumí na teoretické úrovni, umí navrhnout hybridní algoritmus, implementovat prototyp s využitím mnoha technologií a vyhodnotit kvalitu algoritmů. Vlastní testování a textová část by zasloužila lepší zpracování. Celkově ale doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: