



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Petr Košvanec
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Analýza datových toků v reportovacích nástrojích
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2019

Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání		1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.		
Komentář: Práce zcela splnila zadání. Všechny dílčí úkoly jsou zpracovány a zdokumentovány ve velmi dobré kvalitě.		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce		95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.		
Komentář: Jednotlivé kapitoly jsou z hlediska obsahu i rozsahu vyvážené. Práce je dobře strukturovaná a dobře se čte. Po formální stránce (typografie, jazyk) je práce zcela v pořádku. Speciální pochvalu si zaslouží úvodní kapitola, která čtenáře velmi dobře uvede do kontextu BI (Business Intelligence) a nástrojů, které se zde využívají. Původním výsledkem je analýza a návrh sjednoceného datového modelu pro reprezentaci datových toků získaných z BI nástrojů (kapitola 4) a dále úprava (customizace) datového modelu nástroje IBM Cognos do tohoto modelu a následná implementace v nástroji Manta (kapitoly 5 a 6).		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy		100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů		
Komentář: Součástí práce je prototypová implementace datových toků získaných z nástroje IBM Cognos v nástroji Manta Tools. Prototyp je plně funkční, dobře dokumentovaný, obsahuje jednotkové testy a je připravený pro testování na datech zákazníků.		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost		100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.		

Komentář:

Výsledek práce je velmi dobře využitelný v dalším rozvoji nástroje Manta Tools nejen pro zpracování dat z IBM Cognos. Výsledkem je i společný datový model, který umožní pomocí rozhraní do nástroje Manta nahrát i data z dalších BI nástrojů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivitu i samostatnost autora v průběhu práce hodnotím jako vynikající. Měli jsme několik společných konzultací, na které přišel vždy výborně připraven, závěry vždy pečlivě promítl do práce. Konzultace byly v čase rozloženy relativně rovnoměrně. Implementace prototypu probíhala ve firmě Manta, o postupu prací jsem však byl vždy dobře informován.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student beze zbytku a ve vysoké kvalitě splnil zadání práce. Bylo nutné nastudovat větší množství dokumentace nástrojů třetích stran, seznámit se s implementací nástroje Manta Tools, provést návrh a implementaci vlastního rozšíření. Vše je dobře zdokumentované a otestované. Práci hodnotím jako výbornou.

Podpis vedoucího práce: