

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Interface resolveru pro platformu STM32F3</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Skořepa</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra elektrických pohonů a trakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Kobrle, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FEL ČVUT, katedra elektrických pohonů a trakce

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce kladlo na studenta nároky v teoretické i praktické rovině. Jedna věc je nastudovat a porozumět metodám měření polohy natočení hřídele a jiná věc je navrhnout, oživit a odladit potřebný hardware a software. Práce tak představuje i předem přesně nespécifikovatelnou časovou zátěž.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání v celém rozsahu. Zadání obsahuje čtyři body, přičemž první bod je splněn sepsáním kapitoly 2 a druhý bod je splněn kapitolou 3. Praktické body zadání, tj. třetí a čtvrtý, jsou splněny v kapitolách 4 a 5.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Byl jsem potěšen, že student pracoval nejen v laboratoři katedry na řešení zcela samostatně. O postupu mě informoval na pravidelných schůzkách, na nichž se též konzultovaly i vyvstávající problémy. Moje připomínky student většinou akceptoval.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je napsána jasně, stručně, zajímavě, věcně správně a přehledně. Z obsahu práce je zcela zřejmé, že před započítím praktické části musel podrobně problematiku resolverů prostudovat a porozumět jí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska je práce na vysoké úrovni. Chválím grafické zpracování i obsah a formu samotného textu.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Z charakteru práce plyne i výběr literatury. Mohlo by se zdát, že osm vyjmenovaných zdrojů v seznamu použité literatury je málo, ale pro podstatu vyřešení zadání práce je použitá literatura zcela dostačující. Použitá literatura je citována i zaznamenána obvyklým způsobem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student podle zadání mj. připravil a odladil hardware pro zpracování informací o poloze natočení hřídele motoru z resolveru. Funkční zařízení otestoval a výsledky ze srovnávacích měření správně interpretoval.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentova práce je velmi pěkná. Zadání práce bylo splněno úspěšně, navržený a oživený resolver funguje. Na samotném textu oceňuji především jeho stručnost a přesnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2019

Podpis: