

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezipodnikové srovnávání podniků v konkurenčním prostředí
Jméno autora:	Michal Tomko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Mezipodnikové srovnání vyžaduje nejen znalost finanční analýzy, ale také schopnost rozlišit podstatné odlišnosti zjištěných hodnot a vysvětlit je vzhledem ke specifickým jednotlivých subjektů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo zjistit postavení konkrétního podniku na trhu s lihovinami. Teoretická část představuje metody a ukazatele finanční analýzy, které se běžně používají pro hodnocení podnikových aktivit a jeho výsledků, dále jsou představeny metody umožňující posouzení podniku vzhledem ke konkurenci. Tím je vytvořen dobrý základ pro praktické zpracování tématu bakalářské práce. Jednotlivé body zadání jsou splněny i z hlediska praktické části. Provedené výpočty jsou využitelné pro praxi.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný. Společností, pro kterou jsou výsledky BP prioritně určeny, je STOCK Plzeň Božkov, s.r.o., porovnávanými subjekty jsou Bohemia Sekt, s.r.o., Jan Becher-Karlovarská Becherovka, a.s. a Rudolf Jelínek, a.s., tedy podmínka srovnatelnosti na základě stejného odvětvového zaměření je splněna. Teoretická část představuje dobrý základ pro praktické zpracování tématu bakalářské práce, popisuje metody finanční analýzy a ukazatele, které se obvykle využívají. Jsou popsány i metody pro mezipodnikové srovnání. V praktické části autor čerpal údaje z veřejně dostupných zdrojů. Jednotlivé body zadání jsou splněny.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretické poznatky jsou využity v praktické části bakalářské práce. Jednotlivé podniky jsou posouzeny pomocí vybraných ukazatelů, mezipodnikové srovnání je provedeno, ovšem na základě údajů, které nejsou pro ověření k dispozici. U srovnávaných společností autor uvádí z účetních výkazů pouze vybrané položky, a to: výši aktiv, tržby a EAT. V příloze bakalářské práce jsou uvedeny pouze účetní výkazy společnosti STOCK Plzeň Božkov, s.r.o., ostatní chybí. To výrazně ovlivňuje možnost posoudit správnost výpočtů a odbornou úroveň práce. Některé formulace jsou chybné, např. „ <i>Struktura rozvahy je v zákonem předepsané formě.</i> “ (str. 9).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V bakalářské práci jsou velmi často rozdělována slova na konci řádků, jsou tam také ponechány jednopísmenné spojky a předložky, v textu se objevují drobné chyby. Grafické zpracování tabulek a obrázků je přehledné, ovšem počet obrázků (55) je poněkud vysoký a možná zbytečně zvyšuje rozsah bakalářské práce. Členění kapitol na jedinou subkapitolu není	

vhodné (např. 3.3 a pouze 3.3.1). Přílohy jsou relevantní, poskytují potřebné údaje, ovšem pouze pro jeden podnik.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Soubor použité literatury není příliš rozsáhlý, ale je v souladu s tématem práce, bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami, v textu je naprosto jasné, co je citováno a co jsou vlastní výstupy autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splňuje vytýčený cíl a na základě výše uvedených hodnocení ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka:

1. V bakalářské práci zmiňujete výši rezerv: „Rezervám nejdříve připadal téměř nulový podíl na složení aktiv...“ (str. 41). Vysvětlete toto tvrzení a upřesněte, o jaké rezervy se jedná.

Datum: 31.5.2019

Podpis: