



## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Student: **Jan Zubr**

Název: **Generická IoT síť**

Vedoucí: **Ing. Jan Kubr, Ph.D.**

### 1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 2 – náročnější

Zadání hodnotím jako náročnější. Jedná se o práci, která zahrnuje analýzu a návrh systému IoT. Zároveň práce obsahuje implementaci fyzických a logických uzlů.

### 2 Splnění zadání

Hodnocení: 1 – splněno

Zadání bylo zcela splněno.

### 3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splňuje požadavky

Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné.

### 4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 85 bodů B

Práce je přehledná a dobře čitelná. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují.

Drobné nedostatky jsou v analytické části. Autor jen minimalisticky zmiňuje existující podobná řešení. Výběr Apache Kafky není příliš dobře zdůvodněn.

Popis přenášených zpráv a popis způsobu přenášení těchto zpráv v kapitole 3.3.1 je občas nejasný.

### 5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 90 bodů A

V práci je minimum překlepů a chyb. Obrázek 4.2 je špatně čitelný.

## 6 Práce se zdroji

Hodnocení: 90 bodů A

Seznam zdrojů je správně citovaný. Počet citovaných zdrojů je malý, ovšem nevšiml jsem si v práci míst, u kterých by citace chyběla.

## 7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 85 bodů B

Implementace, provedení testů a jejich zhodnocení jsou správné. V analýze občas chybí zdůvodnění rozhodnutí autora, takže se její správnost hůře hodnotí. Nicméně nemám proti analýze zásadní námitky.

Popis zpráv není zcela jasný, takže se na práci bude složitě navazovat.

Práce zcela poskytla hlavní výsledky.

## 8 Komentář o využitelnosti výsledků

Práce poskytla všechny požadované výsledky.

Na práci se bude složitě navazovat. Autor však plánuje práci rozvíjet sám.

## 9 Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

1 – výborná aktivita

1 – výborná samostatnost

Student řešil problémy samostatně, práci pravidelně konzultoval a na konzultace byl výborně připraven.

## 10 Celkové hodnocení

Práce splňuje zadání. Všechny části práce jsou na výborné a velmi dobré úrovni. Práce přináší požadované výsledky a implementovaná aplikace je nasazená v reálném provozu. Rozsahem se práce blíží práci diplomové. V některých částech je patrná jistá nezkušenost autora, což je možné bakalářskému studentovi ještě prominout.

Práci hodnotím **90 body (A – výborně)**.

## 11 Otázky k obhajobě

- Proč jste jako middleware použil právě Apache Kafka a ne nějakou "lehčí" implementaci např. RabbitMQ?
- Jakým způsobem si uzel může vyžádat zprávu (kap. 3.3.1.4)?