

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a implementace aplikace pro podporu rezervace místností
Jméno autora:	Jan Vostrý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136 Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Od začátku bylo zřejmé, co má být výstupem a jedinou komplikací bylo naučit se pracovat s novými prostředky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jedinou menší výhradu lze mít k tomu, že se nepovedlo z důvodů nepodpory prostředí nasadit tvořenou aplikaci do prostředí IBM cloudu. Až pozdě jsme zjistili, že není Spring jako Spring, respektive naše vnímání je jiné, než vnímání společnosti IBM. Adekvátní způsobem jsem tedy nasazení aplikace nahradila detailním popisem nasazení všech komponent podobných aplikací. Tuto činnost by stejně udělal a nasazení samotné aplikace by pak nemělo být již ničím složitým a komplikovaným.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní a pracoval samostatně. Škoda, že se na podporu Springu nezeptal na začátku realizace. Tato část zadání se mohla následně vyvíjet jinak. Budiž to ponaučením nejen ro něj, ale i ostatní. Ke konci práce studentovi jakoby došel dech, což přisuzuji dalším povinnostem na konci semestru. Trochu se to podepsalo na kvalitě textu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při práci využil znalosti, které nabyl během studia a vhodným způsobem je rozšířil o nové, které potřeboval pro svou práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná a tvoří jeden celek. Na rozdíl od poslední pracovní verze prošla výraznou úpravou. Přesto jsem v ní našel občas překlep nebo gramatickou chybu (například nadpis kapitoly 5.4). Také některé formulace by mohly být lepší, ale toto přisuzuji nezkušenosti studenta se psaním podobného typu prací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použité zdroje odpovídají požadavkům práce, citace odpovídají citačním zvyklostem. Zřejmě chybou šablony je, že čísla zdrojů v textu nedopovídají pořadí jejich použití. Problém se opakuje u více prací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci nemám žádné další připomínky. Všechny požadavky, až na jeden, popsany výše, byly plně naplněny.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Část výsledné práce, konkrétně její úvodní část, spojená s prototypem byla využita již během výuky předmětu B6B16INS v tomto letním semestru. Důvodem je skutečnost, že její základ byl z větší části vytvořený již během semestrálního projektu v zimním semestru. Měli jsme tak možnost ověřit jeden z cílů práce, kterým je příprava doplňujících materiálů pro výuku. Ze strany studentů předmětu, kteří s prototypováním nemají velké zkušenost, byly materiály hodnoceny jako přínosné a pomohly jim s rozhodováním. U druhé části práce, tj. tvorby aplikace, jsme narazili na nekompatibilitu prostředí, ale na celkový výsledek práce to nemá fatální dopad. Budiž ponaučením jak pro samotného studenta, tak i ostatní, že pravidlo „dvakrát měř a jednou řež“ je platné ve všech oborech. Vzhledem k připomínkám hodnotím práci známkou B – velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: