

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vývoj softwarové komponenty pro katalogy SPARQL dotazů
<b>Jméno autora:</b>	Kuzevanov Igor
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Bogda Kostov
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem této práce bylo vytvořit javascriptovou komponentu pro správu katalogů SPARQL dotazu. Zadání hodnotím celkově jako náročnější. Hlavním důvodem je krok průzkumu existujících řešení, který vyžadoval seznámení se a orientace v rozsáhlé a různorodé odborné literatury sémantického webu a Linked Data.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student nesplnil částečně tyto body zadání, 1) průzkum existujících řešení a 4) testování komponenty s uživatelem. V prvním bodu bylo očekáváno detailnější a systematičtější porovnání s existujícími řešeními. Student splnil požadavky zadání přijatelně.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl během řešení aktivní, dodržoval termíny a pravidelně konzultoval svoje práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje minimální množství formální zápisů. Po jazykové stránce práce je mírně omezená ale srozumitelná. Naopak diagramy pro dokumentace návrhu jsou kvalitní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student použil relevantní zdroje. Nic méně student mohl provést důkladnější průzkum v bodu 1) průzkum existujících řešení.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student navrhl a implementoval přijatelně komponentu pro zprávu katalogů SPARQL dotazu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Během realizace závěrečné práce student demonstroval schopnost orientace v neznámém korpusu odborné literatury v oboru Sémantického Webu a Linked Data. Dále hodnotím pozitivně návrhovací a implementační schopnosti studenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.7.2019

Podpis: