

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj softwarové komponenty pro katalogy SPARQL dotazů
Jméno autora:	Igor Kuzevanov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136
Oponent práce:	RNDr. Jakub Klímek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	KSI FIT ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je vyvinout komponentu uživatelského rozhraní umožňující zobrazení kategorizovaných SPARQL dotazů, s využitím již existujících komponent pro většinu funkcionality. Zadání hodnotím jako lehčí.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání má 4 body, z čehož bod 4 není splněn, což autor sekci 6.3 sám konstatuje. Příčinou je, že to autor nestihl. Ostatní 3 body jsou splněny pouze povrchně. Kapitola 3 (průzkum existujících řešení) je velmi stručná, bez detailnějšího srovnání s navrhovaným přístupem, navíc chybí další existující přístupy, např. „BASIL: A Cloud Platform for Sharing and Reusing SPARQL Queries as Web APIs“, nebo jednodušší přístupy jako wiki stránky (https://www.wikidata.org/wiki/Wikidata:SPARQL_query_service/queries/examples) či pastebin (https://pastebin.com/98aYb6Qc) a srovnání s nimi na základě identifikovaných kritérií, ze kterých by bylo jasné co existujícím přístupům chybí a co je tedy třeba dodělat. Analýza, návrh a implementace jsou minimalistické. Například v požadavcích chybí podpora pro přidávání či mazání dotazů, což se od komponenty pro katalog dá očekávat. Nicméně autor to uvádí jako zjištění z testování až v závěru práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný, ale nedostatečně naplněný.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce působí jako iniciální koncept určený k rozpracování, což autor potvrzuje závěry, ze kterých je jasné, že se řešení vlastně nestihlo. V práci není žádný návod na to, jak komponentu spustit a otestovat – Příloha B obsahuje příklad spuštění ze zdrojového kódu a odkazy na repozitáře, chybí ale postup ke zprovoznění, případně scénáře k vyzkoušení. Chybí uživatelská dokumentace – jen příloha A obsahuje sadu stručně pojmenovaných screenshotů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je kolísající, zvláště v úvodu spíše nižší. Práce by zasloužila korekturu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	F - nedostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jak již bylo řečeno, chybí další zdroje popisující obdobné řešení – tedy aplikaci na sdílení SPARQL dotazů – a formálnější srovnání s nimi nežli je obsahem kapitoly 3.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je evidentně nedokončená. Téma samotné je spíše lehčí, nicméně zajímavé, pokud by bylo dotažené. Doporučuji práci dopracovat. Je třeba věnovat větší pozornost existujícím řešením a srovnání s nimi, specifikaci požadavků na základě reálných očekávání případných uživatelů (např. dotazy nejen zobrazovat, ale i přidávat a mazat), doplnit uživatelskou dokumentaci, doplnit administrátorskou dokumentaci o návod zprovoznění krok za krokem, včetně testovacích dat a komponent nutných k otestování výsledku práce (viz kapitola 6.1), ideálně ve formě zveřejněné testovací instance, doplnit testování o testování s uživateli dle zadání, doplnit automatické testy, na které dle kapitoly 6 nezbyl čas (alespoň unit testy).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 29.5.2019

Podpis: