

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Příprava projektu stěhování firmy do nových prostor
Jméno autora:	Rochard Dirbák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Štěpánka Frýbová Uličná, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo vytvoření plánu projektu stěhování firmy do nových prostor a vyhodnocení úspěšnosti realizace tohoto projektu. Zadání práce je průměrně náročné, jedná se o aplikaci technik projektového řízení do praxe. Samotná práce autora se zabývá implementací pouze některých částí metodiky projektového řízení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo částečně splněno.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V práci chybí stěžejní dokumenty, např. základní listina. Nejsou jasně stanovené cíle ve formě KPI. Autor využil průzkum k hodnocení spokojenosti uživatelů, to však není hodnocení úspěšnosti projektu. Není zřejmé, proč se v praktické části zabývá SWOT analýzou stěhující se společnosti, organizační struktura zřejmě neobsahuje všechny pozice ve firmě (není jasné, kolik zaměstnanců je, na kterých pozicích), matice odpovědnosti obsahuje jména, které si nelze propojit s organizační strukturou (David, Veda...). Autor tvrdí, že je třeba do projektu zapojit generálního ředitele. Proč? Jakou roli má v tomto projektu? Kdo je sponzorem projektu? Kdo byl projektovým managerem?...	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je výčtem témat, které autor nijak neprovázal, nevěnoval se tématům ani příliš do hloubky. Například vůbec není zřejmé, proč autor za kapitolu 3.7.2 Metoda MTA vkládá 3.7.3 Dotazníkové šetření. Proč autor nepopsal způsoby hodnocení úspěšnosti projektu? Proč v teoretické části popisuje metody projektového řízení, kritickou cestu atp., když s ní v praktické části nepracuje? Teoretická část práce vzbuzuje více otázek než dává v odborné problematice odpovědi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Oceňuji velmi dobrou úroveň práce po stránce jazykové a její formální úpravu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor správně cituje a pracuje se zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor se dopouští velkých chyb tím, že v práci vydává své dojmy a pocity za fakta. Například na str. 47 uvádí: „Jakmile je jakýkoliv projekt úspěšně ukončen, znamená to pro firmu know-how pro další projekty.“ A co když, projekt neskončí úspěšně? Dále se také můžeme dočíst: „Specifickým jevem u malých projektů, zvláště projektů uvnitř společnosti bývá minimum rizik“ – jak k tomuto tvrzení autor dospěl? Atp.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dovolím si položit autorovi práce následující otázky:

- A. Jaké cíle (KPI) projektu byly stanoveny a jak byly splněny?
- B. Jakou roli v projektu měl generální ředitel?

Datum: 26.5.2019

Podpis:

