

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Komunikační strategie vybrané firmy
<b>Jméno autora:</b>	Aleš Kluc
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce byl popis komunikačních strategií a zhodnocení komunikace několika vybraných bank působících v ČR se zvláštním zřetelem na Komerční banku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné, autor provedl srovnání marketingové komunikace ve zvolených bankách z pohledu studentů, výsledky porovnával a doporučení vztahoval ke Komerční bance, jak si na začátku předsevzal.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně a dosti samostatně. Zadané úkoly plnil svědomitě a dodával je v dohodnutých termínech. Na konzultace chodil připraven. Práci dokončil s časovým předstihem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na chvalitebné odborné úrovni, autor v teoretické i praktické části místy propojuje poznatky z různých odborných zdrojů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i po jazykové stránce na velmi dobré úrovni, její rozsah je vzhledem k nárokům kladeným na bakalářskou práci přiměřený. Grafy v praktické části práce nejsou v pravém okraji shodně zarovnané.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracuje se třemi desítkami literárních a internetových zdrojů včetně tří anglických, cituje korektně. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Míra podobnosti v Thesis je 5 %.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student postupoval při psaní této práce svědomitě, všechny mé připomínky a doporučení se snažil do textu integrovat. Úroveň odbornosti zpracování je na velmi dobré úrovni. Téma plně odpovídá zaměření studia a student si jej zvolil z vlastní iniciativy, čemuž odpovídala i jeho motivace při zpracovávání. V praktické části se mu podařilo vybrat slušný počet dotazníků, které analyzoval a výsledky doplnil komentáři. Závěrečná doporučení vycházejí ze zjištění nedostatků Komerční banky z pohledu respondentů.

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci jako kvalitně zpracovanou a přínosnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.5.2019

Podpis: