

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Péče o zaměstnance se zaměřením na poskytování zaměstnaneckých výhod |
| Jméno autora: | Jana Zatřepálková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení manažerských studií |
| Oponent práce: | PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Cílem práce byla analýza péče o zaměstnance a zaměstnanecké výhody ve dvou zvolených společnostech včetně posouzení a porovnání uplatňovaných přístupů, vymezení problémů a návrhu vhodných řešení. Téma je z mého pohledu průměrně náročné. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Spíše než uchazečů o zaměstnání bych se na nabídku benefitů ptala stávajících zaměstnanců firem. | |

| | |
|--|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Práce má teoreticko - praktický charakter. Studentka si vybrala ke srovnání vhodnosti benefitů dvě společnosti, které nejsou příliš sourodé z hlediska svého zaměření, zastávaných pozic, ani počtu zaměstnanců. Kvůli tomu nepovažuji za zcela vhodné porovnávat nabídku benefitů v těchto firmách. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| V teoretické části jsou dlouhé pasáže čerpány převážně pouze ze dvou knih, byť kvalitních, což je vzhledem k množství dostupné literatury na toto téma škoda. V úvodu praktické části postrádám zmínku o cílech výzkumu a výzkumných otázkách, naopak, některé části popisu podniků nesouvisí bezprostředně s tématem a daly by se vynechat. Statistické analýzy jsou pouze na deskriptivní úrovni, autorka mohla alespoň někde jít více do hloubky. Komentáře ke grafům se omezují na jejich popis, který je patrný z grafů samotných. Autorka mohla komentáře obohatit vlastními myšlenkami, propojením s teorií. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce obsahuje občas překlepy a gramatické chyby. Z formálního hlediska jsou některé krátké pasáže zbytečně očíslovány, kapitoly ne vždy začínají na samostatné stránce. Rozsah práce je přiměřený. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Studentka pracuje s 10 odbornými zdroji, což je na dolní hranici norem pro bakalářské práce. Zejména v teoretické části mohla množství literatury rozšířit, často se opakovaně obrací na stejné zdroje. Cituje převážně korektně (míra podobnosti dle Thesis 3 %).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka zpracovala hojně se vyskytující téma firemních benefitů, které uchopila očekávaným způsobem. Práce je na střední úrovni, neobsahuje překvapivá zjištění, ale neobsahuje zásadní nedostatky.

Práci doporučuji k obhajobě.

K obhajobě navrhuji dotaz:

1. V závěrečných doporučeních někdy upozorňujete, že některý benefit byste dala manažerům, ale nikoli dělníkům ve stejné společnosti. K čemu by takový přístup ve firmě mohl vést?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: