

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Transformace obchodní společnosti
<b>Jméno autora:</b>	<b>Markéta Špaténková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Sabolovič Mojmír, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Transformace obchodní společnosti představuje téma s vyšším stupněm náročnosti, vzhledem k nedávným legislativním změnám a doposud neustálené praxi.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstatuji, že vymezený cíl práce byl splněn.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka prokázala dostatečnou schopnost samostatné tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka zpracovala práci na téma poměrně široké a nestrukturované „ekonomické analýzy práva“ se kterým se setkala v průběhu studia spíše okrajově. Proto je nutno více než pozitivně ohodnotit její vlastní komparaci účetních, právních a daňových aspektů přeměn společností (viz tab. 13 atd.).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předkládaná práce obsahuje typografické (viz odrážky na str. 11, seznam obrázků na str. 55, seznam schémat na str.57) a jazykové nedokonalosti (viz zkomolený název „Gordonovův“ vzorec na str. 39 a 58, časté překlepy např. viz str. 5, atp.).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je poměrně diskutabilní. Autorka pracovala vesměs se staršími zdroji, což lze ovšem při řešení transformace zejména z ekonomického hlediska akceptovat, pokud ovšem nejsou v rozporu s platnou legislativou. V části teoretické autorka pracovala se zdroji na hraně citačních zvyklostí (což je u takto širokého tématu s nejasnou hranicí pro užívání znalostního etalonu oboru akceptovatelné). Jako negativum lze zhodnotit absenci zahraničních zdrojů, které v oblasti fúzí a	

akvizic zahrnují řadu stěžejních prací na základě kterých je řešena současná česká legislativní úprava. V práci je opakovaně použito formálně nesprávné citace právních norem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Předložená práce dokladuje schopnost autorky aplikovat teoretické znalosti problematiky ekonomické, účetní a právní. Dále také samostatné kritické myšlení a formulaci závěrů a doporučení. Doporučuji proto práci k obhajobě. Vzhledem k nedostatkům spíše formálního charakteru hodnotím práci následovně.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.6.2019

Podpis: