

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza společnosti Bratři Horákové s.r.o.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Ptáček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce odpovídá studovanému oboru a jeho stupni.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor aplikoval jednotlivé nástroje a metody finanční analýzy na zvolenou společnost v období 2013-2017. Autor si je vědom specifik společnosti, což se odráží v komentářích k výsledkům jednotlivých nástrojů a metod finanční analýzy. Autor kromě technického popisu získaných výsledků hledá i důvody a příčiny sledovaného stavu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní, pravidelně komunikoval. Z počátku nebyl ochoten přijímat doporučení vedoucího práce směřující ke zlepšení věcného obsahu a formální stránky práce. Výsledkem vzájemné komunikace a silného metodického vedení první poloviny doby psaní práce je kvalitní bakalářská práce. V současnosti je již student schopen samostatně tvůrčí práce bez výraznějších zásahů vedoucího.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracování teoretické části svědčí o znalostech získaných studiem a z odborné literatury. Autor píše odborným jazykem, ale ne na úkor srozumitelnosti pro čtenáře, používá správnou terminologii. Teoretické poznatky je schopen bez chyb aplikovat v části praktické.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečná práce je úhledně naformátována, autor volí výraznější barevné provedení tabulek a grafů, označení tabulek a grafů nejen titulky, ale i jednotkami a zdroji dokládá vysokou formální úroveň práce. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Jazyková a především stylistická úroveň práce dosahují vysokého standardu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Teoretická část bakalářské práce je založena na velkém množství reprezentativních, aktuálních zdrojů. Citace jsou správně a úplně označeny. Předkládaná rešerše není srovnáním pohledů a názorů různých autorů, což je vzhledem k tématu bakalářské práce akceptovatelné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářskou práci Jana Ptáčka doporučuji k obhajobě, protože nenalézám žádného pochybení, které by bránilo úspěšné obhajobě. Autor pečlivě zpracoval jak teoretickou, tak praktickou část práce. Prokázal schopnosti v rámci rešerše literatury i v rámci aplikace jednotlivých poznatků na reálnou společnost. Autor se snaží již v průběhu analýzy hodnotit získané výsledky, posuzovat situaci společnosti, zohledňuje specifika a dává výsledky do vzájemných souvislostí. Správný pohled zaujímá student u ukazatele EVA, jehož závěry modifikuje na základě specifik panujících ve společnosti.

Na obhajobě je možno diskutovat následující otázky:

- 1) Na straně 36 autor správně uvádí, že společnost neplatí daň z příjmu. Chybně uvádí, že důvodem nulové daně je záporný finanční výsledek hospodaření. Co je skutečným důvodem neplacení daně z příjmu po celé sledované období?
- 2) Dokáží bankrotní a bonitní modely nahradit komplexní finanční analýzu společnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.5.2019

Podpis: