

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení flexibility provozu aplikací v prostředí cloud computingu
Jméno autora:	Miroslav Brzobohatý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra počítačů
Oponent práce:	Oldřich Starý
Pracoviště oponenta práce:	FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost práce je dána kombinací problematiky návrhu datové struktury a programu s vlastní problematikou simulací a výpočtu hodnoty reálných opcí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci nebyla implementována možnost využití trinomických stromů, ale tato možnost nebyla v zadání striktně požadována, byla uvedena jako opce. Autor, navíc, implementoval výpočet hodnoty reálných opcí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je vhodný jak z pohledu datové struktury, tak i z pohledu výstupů. Model lze dále jednoduše rozšiřovat.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor vhodně pracoval s literaturou, dokázal samostatně nastudovat problematiku, kterou v rámci standardních kurzů neměl (reálné opce).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velmi pečlivě zpracována, jen pro úplnost uvádím formální chyby, kterých jsem si všiml: str. 13, kapitola 5.1 první odstavec binomické místo binomický str. 18 první věta binomickém místo binomickém str. 22 1. odstavec nešikovná formulace: dopočítat rozdíl jejich rozdílem str. 25 kapitola 6.3.3 a str. 31 druhý odstavec volatitou místo volatilitou str. 31 kapitola 7.1.5 uživateli místo uživatelem str. 33 první věta scenáře místo scénáře str. 37 poslední odstavec není použita pevná mezera v číslovce 15 000 Na str. 30 a 31 je použitý stejný symbol n pro dvě různé veličiny, tím je čtenář trochu zmaten.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Všechny zdroje jsou správně citovány. Možná bych pro příště doporučil použít metavyhledávač, věřím, že by nalezených relevantních výsledků bylo více.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je funkční model, který lze dále rozšiřovat a použít pro teoretický rozvoj problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V rámci obhajoby mám tyto dotazy (ponechávám na komisy, které vybere k odpovědi):

1. K čemu se v *současnosti* dle názoru autora používá metoda Monte Carlo (viz str. 12 práce)?
2. Není první předpoklad na str. 13 špatně?
3. Co ještě (mimo uvedené na str. 16) platí pro u, d a p?
4. Jsou uvedené reference Upper a Bottom na str. 23 v souladu s obrázkem 6.1?
5. Není právě velkým počtem simulací nahrazena absence pravděpodobnosti průchodu uzlem? Narážím na vícekrát zmiňované vysvětlení rozdílů ve výsledcích u metody Monte Carlo a metody reálných opcí, tak, jak je autor uvádí na str. 34 a dále.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: