

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití Text miningu pro automatické generování názvu rodiče
Jméno autora:	Petr Kostka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo prostudovat možnosti z oboru Text mining, které jsou vhodné k řešení parent naming problému na adaptivních strukturách. Dále zjistit míru použití jeho řešení a jeho efektivnost, implementovat do frameworku a otestovat na demo aplikaci. Testy měly být provedené pomocí jak uživatelských testů tak pomocí heuristik. Práce musí obsahovat vyhodnocení funkcionalit výsledného řešení, výhody a limity oproti stávajícímu řešení. Zadání splňuje požadavky na úrovni bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce se zabývá využitím Text Miningu pro souhrnné pojmenování několika slov známé také jako Parent Naming. Díky Frameworku JWNL, který využívá leixkologickou databázi WordNet, student získal přístup k veškerým informacím o slovech a mezi slovy. Program je rozdělen na dvě části, kde jedna využívá nadřazené vztahy mezi slovy (hyperonomická vazba) a tyto vztahy analyzuje. Druhá část je řešena přes sémantickou podobnost slov, kde díky popisům jednotlivých slov sbírá stejná slova a fráze, které také student analyzuje.	
První řešení se jeví vhodné pro podstatná jména a slovesa, která mají podobný význam. Dokáže najít rodiče velmi rychle a velmi přesně i při menším počtu slov.	
Druhé řešení, je pomalejší, ale dokáže najít přesné rodiče i u vzdálenějších slov a všech slovních druhů. Je však potřeba více slov k přesnému výsledku.	
Vedlejším úkolem bylo využít těchto poznatků ke kategorizaci slov dle významu.	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu a má potenciál na diplomovou práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl při řešení práce na začátku méně aktivní, ale v druhé části byl velmi aktivní a řešení průběžně konzultoval. Student je schopen samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá bakalářské práci a student musel sám nastudovat některé znalosti které potřeboval nad rámec studia. Velice se mi líbí část rešerše, kdy je čtenář seznámen do dané problematiky. Práce obsahuje 23 citací což je dostačující.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**A - výborně**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Typografická a jazyková úroveň je velmi dobrá a v textu se nevyskytují výrazné gramatické chyby. V textu se někde sice vyskytují ne úplně spisovné výrazy, ale je jich málo a na úrovni práce to nic nemění. Rozsah textu je dostatečný. Celá práce je na dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Celá práce je řádně ocitována. Práce s literaturou a přehled literatury jsou v souladu s platnými předpisy a zvyklostmi. Práce je obsáhlá a obsahuje dostačující množství citací pro analýzu dané problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce zpracovává velmi aktuální a zajímavé téma. Při správném způsobu implementace a nasazení může tento framework velice zjednodušit a hlavně urychlit celkový proces používání aplikací.

V textu si jen čtenář musí domyslet některé věci například:

Uživatelské testování ověřilo dobré výsledky tohoto frameworku, kdy uživatel potvrdil, že vybraná slova se hodí jako souhrnný název.

Uživatelům se po vysvětlené problematice položí ... -> z tabulek již je vidět že je 10 uživatelů, ale explicitně to není v textu napsáno.

Dále v textu není zmíněna cílová skupina uživatelů a jak přesně byly testy provedeny (screener, pretest form, post test form...). Testy na datasetech byly mnohem komplexnější než ty uživatelské.

Z formálního hlediska práce odpovídá standardním dokumentačním principům, je dobře čitelná a strukturovaná.

Členění do kapitol odpovídá dle zvyklostí bakalářských prací.

Student byl iniciativní a během semestru sám navrhoval řešení daných problémů.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Která z uvedených dvou metod Parent naming nabízí větší potenciál?
2. Do budoucna má větší smysl rozvíjet Parent naming nebo Text Categorization? Popřípadě napadá Vás jak by se tyto techniky daly využít v reálném použití aplikací?
3. Jaká byla největší překážka pro vypracování této práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2019

Podpis: