



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Matěj Lang
Vedoucí práce: Ing. Marek Skotnica
Název práce: WebAssembly Approach to Client-side Web Development using Blazor Framework
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání vyžadovalo řešerši a srovnání mnoha různých technologií které se využívají pro tvorbu webových aplikací. To student splnil skvěle a následně znalost demonstroval při vytvoření prototypu aplikace, která bude eventuelně použita v praxi.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	68 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část je organizovaná velice srozumitelně a obsahuje velké množství zdrojů. Sekce jsou informačně bohaté, zejména uživatelské testování prototypu aplikace, které bylo provedeno na velkém vzorku uživatelů. Bohužel kapitola 3 o srovnání jednotlivých přístupů k vývoji webu je velice krátká a mohla být rozpracována podrobněji. Dále práce obsahuje spoustu typografických nedokonalostí (velké mezery, přesahující text, apod.) a angličtina by po stylistické a gramatické stránce zasloužila více péče. V práci se občas nachází i neoddrožovaná tvrzení jako například: "Nowadays most of the applications are developed as SPA", "Visual Studio development environment, which is one of the best Integrated Development Environmentr (IDE) for development and debugging", apod.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	98 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktická část implementuje prototyp informačního systému pro střední školu. Jedná se o praktický projekt, který bude v budoucnu skutečně nasazen pro využití v praxi. Kvalita kódu a sw architektury je velice profesionální.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	99 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Téma využitelnosti WebAssembly je v dnešním chaosu frameworků pro webový vývoj maximálně relevantní. Práce ukazuje, jak by mohla vypadat budoucnost webového vývoje. Praktický výstup bude pak v budoucnu nasazen místo starého informačního systému na střední škole.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl samostatný a pravidelně docházel na konzultace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránku ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je po technické stránce excelentní a student demonstruje znalosti na úrovni odborníků s mnohaletou praxí. Byl vyroben prototyp aplikace s budoucím reálným využitím a uživatelské testování proběhlo na velkém množství skutečných uživatelů. V kontrastu s tím je bohužel písemná část práce která obsahuje poměrně velké množství stylistických, gramatických a typografických nedokonalostí. Celkově však práce splňuje zadání a díky zveřejnění zdrojového kódu praktické části bude sloužit jako inspirace pro psaní aplikací v moderní technologii Blazor.

Podpis vedoucího práce: